WILEŃSKA IZBA ADWOKACKA.

SPRAWOZDANIE
RADY ADWOKACKIEJ W WILNIE ZA ROK 1931/32.

NAKŁADEM RADY ADWOKACKIEJ W WILNIE
TOW. WYD. „POGOŃ", DRUKARNIA „PAX", WILNO, ŚW. IGNACEGO 5.
1 9 3 2.

WILEŃSKA IZBA ADWOKACKA.

SPRAWOZDANIE

RADY ADWOKACKIEJ

W WILNIE

ZA ROK 1931/32.

NAKŁADEM RADY ADWOKACKIEJ W WILNIE
TOW. WYD. „POGOŃ", DRUKARNIA „PAX", WILNO, ŚW. IGNACEGO 5.
1932.

Walne Zgromadzenie Izby Adwokackiej Okręgu Sądu Apelacyjnego w Wilnie

z dnia 29 marca 1931 roku.

Zebranie zagaił o godz. 11-ej Dziekan Rady Adwokackiej adw. Marjan Strumiłło, konstatując, że z ogólnej liczby adwokatów Wileńskiej Izby Adwokackiej przybyło na zebranie 132 członków. W dalszym ciągu Dziekan zakomunikował, że w ciągu ubiegłego roku zmarli adw. Leon Iwanowski i apl. adw. Wsiewołod Bobołowicz, pamięć których zebrani uczcili przez powstanie.

Na przewodniczącego Walne Zebranie powołało jednogłośnie adw. Kazimierza Petrusewicza, który na asesorów zaprosił adw. adw. Bohdana Achmatowicza i Rafała Lobmana, na sekretarzy zaś adw. adw. Wiktora Sukiennickiego i Halinę Sztukowską.

Przewodniczący ogłosił, że zezwala aplikantom adwokackim być obecnymi na sali bez prawa jednak zabierania głosu i głosowania.

Po ogłoszeniu i przyjęciu bez zmian proponowanego porządku dziennego, odczytany został i przyjęty do zatwierdzającej wiadomości protokół Walnego Zgromadzenia Izby z dnia 30-go marca 1930 roku. Podobnież przyjęte zostały bez żadnych uwag lub sprzeciwów i zatwierdzone przez Walne Zgromadzenie: ogólne sprawozdanie z działalności Rady Adwokackiej w Wilnie za rok 1930 — 1931 oraz jej sprawozdanie kasowe, jak również preliminarz wydatków i dochodów Rady na rok 1931 — 1932.

Sprawozdanie z działalności Naczelnej Rady Adwokackiej oraz jej sprawozdanie kasowe zreferował w skróceniu adw. Petrusewicz. Dyskusja nad referatem nie wywiązała się.

Przed przystąpieniem do wyborów członków Rady Adwokackiej w Wilnie, ich zastępców oraz członków Naczelnej Rady Adwokackiej przewodniczący zakomunikował, że w roku bieżącym z Rady Adwokackiej ustąpili adw. adw. Parczewski, Rodziewicz,

Krzyżanowski i Zaboklicki z powodu upływu kadencji, oraz adw. Strumiłło z powodu dobrowolnej rezygnacji. Na wniosek adw. Jasińskiego zebranie wyraziło przez długotrwałe oklaski uznanie ustępującemu przed końcem kadencji Dziekanowi Strumille. Wywołało to serdeczne przemówienie Dziekana Strumiłły, wyjaśniającego, iż stan zdrowia wymaga bezwzględnie natychmiastowego złożenia zaszczytnej godności, na którą go powołali koledzy.

Na gorąco poparty przez przewodniczącego wniosek adw. Jasińskiego, Zgromadzenie wypowiedziało się za udzieleniem jaknajwyższego poparcia zorganizowanym przez młodzież akademicką U. S. B. Kołom Prawników.

W sprawie kandydatów do Rady Adwokackiej zabierali głos adw. Mieczysław Engiel, komunikując zebranym o rezultatach porozumienia, jakie w sprawie listy kandydatów, nastąpiło pomiędzy szeregiem grup i organizacji adwokackich, adw. Antoni Łapin, proponując wybranie do Rady Adwokackiej jednej koleżanki, — oraz adw. Ignacy Porębski.

Przystąpiono do wyborów członków Rady Adwokackiej w Wilnie. Po podliczeniu ilości złożonych głosów przez powołaną przez prezydjum Zebrania komisję skrutacyjną okazało się, że otrzymali:

1. adw. Petrusewicz . . . . . 127 głosów
2. „ Jasiński . . . . . . 124 „
3. „ Łuczyński . . . . . . 124 „
4. „ Horbaczewski . . . . 94 „
5. „ Lobman . . . . 22 „
6. „ Bajraszewski Konst. . . 17 „ i inni drobne ilości głosów.

Przewodniczący ogłosił, iż w wyniku wyborów zostali wybrani na członków Rady Adwokackiej w Wilnie adw. adw. Kazimierz Petrusewicz, Zbigniew Jasiński, Wincenty Łuczyński i Zygmunt Horbaczewski.

Przystąpiono do wyboru zastępców członków Rady Adwokackiej w Wilnie. Po podliczeniu złożonych głosów okazało się, iż otrzymali:

1. adw. Aleksander Burhardt . 96 głosów
2. „ Tadeusz Kiersnowski . 76 „
3. „ Bronisław Olechnowicz 71 „
4. „ Konstanty Bajraszewski 30 „

Przewodniczący ogłosił, iż w wyniku wyborów na zastępców członków Rady Adwokackiej w Wilnie wybrani zostali: adw. Aleksander Burhardt, Tadeusz Kiersnowski i Bronisław Olechnowicz.

Przystąpiono do wyboru delegatów do Naczelnej Rady Adwokackiej. Po podliczeniu ilości głosów okazało się, iż wybrani zostali do Naczelnej Rady Adwokackiej: adw. Marjan Strumiłło i Bronisław Krzyżanowski.

Wobec wyczerpania porządku dziennego, przewodniczący w imieniu Walnego Zgromadzenia wyraził podziękowanie ustępującym członkom Rady i delegatom do Rady Naczelnej, poczem o godz. 14 min. 30 zamknął Walne Zgromadzenie.

SPRAWOZDANIE

Prezydjum Naczelnej Rady Adwokackiej z działalności w roku 1930/31

odczytane na Walnem Zgromadzeniu w dn. 29-III 31 r.

I. Na pierwszem posiedzeniu plenarnem, odbytem w dniu 26 kwietnia 1930 roku Rada Naczelna ukonstytuowała się w sposób następujęcy:

Prezydjum:

Prezes — Bielawski Bolesław
Wiceprezes — Domański Ludwik
Sekretarz — Jurkowski Antoni
Skarbnik — Bugucki Antoni

Do Wydziału Wykonawczego powołano cały skład Prezydjum oraz członków Rady: Stefana Chomiczewskiego, Józefa Kuczyńskiego i Zygmunta Rymowicza.

Utworzono Komisję Rewizyjną w składzie następującym: Wacław Bajkowski, Aleksander Mogilnicki i Kazimierz Sterling.

Na referenta prasowego Rady powołano członka Rady — Aleksandra Mogilnickiego. Sąd Dyscyplinarny II-ej instancji stanowili:

Przewodniczący: — Jurkowski Antoni

Członkowie: Bogucki Antoni, Brzeziński Czesław, Chomiczewski Stefan, Rymowicz Zygmunt

Zastępcy: Niesenson Adolf, Wojcicki Stefan

Wobec zrzeczenia się mandatu przez Członka Sądu Zygmunta Rymowicza wszedł w następstwie na jego miejsce członek Rady Leonard Tallen-Wilczewski.

Do Senatu do spraw dyscyplinarnych adwokackich przy Sądzie Najwyższym weszli: Bogucki Antoni, Jurkowski Antoni i Rymowicz Zygmunt, a jako ich zastępcy: Brzeziński Czesław i Chomiczewski Stefan.

Plenarnych posiedzeń było 9. Na posiedzeniach tych rozpoznano 72 sprawy. Posiedzeń Wydziału Wykonawczego było 12, na których rozpoznano spraw 103. Prezydjum Rady zbierało się dwa razy tygodniowo dla załatwienia spraw porządkowych.

II. W wykonaniu obowiązków, wyłuszczonych w art. 31 Statutu, Naczelna Rada Adwokacka zdziałała co następuje:

1. W zakresie reprezentacji adwokatury:

a) po ukonstytuowaniu się Rady Prezes z Wiceprezesem złożyli wizyty Ministrowi Sprawiedliwości, Pierwszym Prezesom Sądu Najwyższego i Najwyższego Trybunału Administracyjnego, Naczelnemu Prokuratorowi Sądu Najwyższego oraz prezesom: I Izby Cywilnej Sądu Najwyższego, Sądu Apelacyjnego i Sądu Okręgowego w Warszawie, jak również Prokuratorom Sądu Apelacyjnego i Okręgowego w Warszawie oraz prezesom Zarządu Głównego i Zarządu Oddz. Warsz. Zrzeszenia Sędziów i Prokuratorów.

b) Wiceprezes Domański brał udział w uroczystościach magistratury sądowej w Łodzi z powodu otwarcia tam nowego gmachu Sądu Okręgowego.

c) Skarbnik Antoni Bogucki był obecny na zjeździe w Warszawie delegatów zrzeszeń urzędników sądowych Rzeczypospolitej Polskiej.

d) Sekretarz Antoni Jurkowski jeździł do Paryża na doroczne uroczyste posiedzenie „D'ouverture de la conference des avocants stagiaires".

2. W charakterze władzy nadzorczej:

a) Z powodu uchwały Rady Adwokackiej w Warszawie z dn. 10 września 1930 r. w sprawie zatrzymania przez władze bezpieczeństwa adwokatów Władysława Kiernika i Hermana Libermana oraz apl. adw. Aleksandra Dębskiego i Adama Pragiera, Naczelna Rada Adwokacka postanowiła:

wyjaśnić Radzie Adwokackiej w Warszawie, że Radom Adwokackim nie służy prawo zwracania się do Ministerstwa Sprawiedliwości z żądaniami, a tylko z ujętemi we właściwą formę wnioskami w zakresie interesów odnośnej Izby i jej poszczegól-

nych członków, oraz polecić Radzie Adwokackiej przestrzegać ściśle odpowiedniej formy we wszystkich odezwach do Ministerstwa Sprawiedliwości;

zwrócić się do Pana Ministra Sprawiedliwości, jako do Naczelnego Prokuratora Rzeczypospolitej na zasadzie ust. a i k. art. 31 Statutu T. P. P. P. z wnioskiem, ażeby zechciał w zakresie swoich uprawnień spowodować: a) przeniesienie aresztowanych adwokatów Kiernika i Liebermana oraz aplikantów adwokackich Dębskiego i Pragiera do właściwego więzienia, podlegającego kontroli władzy prokuratorskiej, oraz b) przyśpieszenie czynności śledczych i wypuszczenie na wolność członków Izby.

b) Zwyczajem lat poprzednich delegowani przez Naczelną Radę jej członkowie dokonali w roku sprawozdawczym wizytacji Rad Adwokackich w Warszawie, Lublinie i Łucku.

3. W charakterze organu, uprawnionego do interpretacji przepisów Statutu.

a) Naczelna Rada Adwokacka wyjaśniła, że w myśl art. 22 i 32 Statutu, zarówno członkowie i ich zastępcy do Rad Adwokackich, jak i delegaci i ich zastępcy do Naczelnej Rady Adwokackiej powinni być wybierani na Walnem Zgromadzeniu Izby przez tajne głosowanie i że wybory, dokonane przez aklamację, są nieważne.

b) Interpretując art. 11 Statutu Naczelna Rada Adwokacka postanowiła: uznać, że pełnienie obowiązków stałego funkcjonarjusza urzędu państwowego jest niedopuszczalne nawet pod mianem radcy prawnego.

4. Udział Rady w pracach ustawodawczych.

a) Na skutek pisma Prezesa sekcji postępowania cywilnego Komisji Kodyfikacyjnej, który zwrócił się do Naczelnej Rady Adwokackiej z prośbą o wypowiedzenie swej opinji co do celowości ustanowienia kontroli kasacyjnej nad uchwałami Naczelnej Rady Adwokackiej, postanowiono:

zakomunikować Komisji Kodyfikacyjnej, że, zdaniem Naczelnej Rady Adwokackiej, ustanowienie kontroli kasacyjnej nad decyzjami Naczelnej Rady Adwokackiej, poza już projektowanym w statucie jednolitym nadzorem, nie jest wywołane potrzebami życia, stoi w sprzeczności z zasadą szeroko pojętej autonomji korporacyjnej, obniży powagę organów adwokatury, a w skutkach

i poziom stanu adwokackiego, wobec czego kontrolę taką uznać należy za zbędną i niewskazaną.

b) Na skutek odezwy Związku Adwokatów Polskich w przedmiocie art. 66 projektu ustawy o urządzeniu adwokatury, który brzmi:

„Na obszarze b. zaboru rosyjskiego w ciągu lat czterech od chwili wejścia w życie niniejszej ustawy Rady Adwokackie mogą zezwalać aplikantom adwokackim po trzech latach aplikacji na osiadanie poza siedzibą patrona w miejscowościach, gdzie niema adwokata lub jest tylko jeden adwokat. Aplikanci ci będą mieli prawo samodzielnej praktyki w miejscowym sądzie grodzkim i w wydziale odwoławczym odnośnego sądu okręgowego. Prawo to gaśnie po upływie lat czterech od chwili wejścia ustawy w życie".

Postanowiono wypowiedzieć się za zupełnem skreśleniem rzeczonego artykułu.

5. Sprawy szczególnie ważne:

a) Na skutek umieszczenia przez konsula amerykańskiego w Warszawie p. F. Cole w liście swym, zwróconym bezpośrednio do strony z pominięciem ustanowionego adwokata, ustępu „należy unikać pośrednictwa wszelkich adwokatów". Naczelna Rada Adwokacka postanowiła zwrócić się do Ministerstwa Spraw Zagranicznych z prośbą, by zechciało wyjaśnić ambasadzie amerykańskiej, że w Polsce istnieje ustawowo zorganizowany stan adwokacki, którego zadaniem jest spełnianie zleceń stron i działanie zastępcze w ich imieniu, i że odezwa p. Cole jest niewłaściwa.

b) Z powodu rozbieżności poglądów co do stosowania w praktyce § 16 lit. „a" Regulaminu Rad Adwokackich w przedmiocie ograniczenia przyjmowania aplikantów, Naczelna Rada Adwokacka postanowiła:

1) wyjaśnić, że uchwała Rady z dn. 22 marca 1930 roku wstecz nie działa i w praktyce winna być stosowana w chwili decyzji Rady o przyjęciu danego kandydata w poczet aplikantów adwokackich;

2) uznać, że wyjątki od zakazu przyjmowania aplikantów adwokackich przez adwokatów, niemających pięcioletniej praktyki adwokackiej, Rady mogą czynić w poszczególnych przypadkach jedynie w stosunku do adwokatów ze stałą siedzibą w miejsco-

wościach prowincjonalnych takich, gdzie niema innych sądów poza sądem grodzkim względnie powiatowym;

3) uznać, że zakaz przyjmowania aplikantów adwokackich przed upływem pięciolecia praktyki adwokackiej nie ma zastosowania do adwokatów, którzy przeszli do adwokatury z magistratury sądowej, gdzie przesłużyli nie mniej niż lat dziewięć łącznie z aplikacją sądową.

c) W sprawie dopuszczalności pobierania przez adwokatów wynagrodzenia za udział w sądach polubownych postanowiono:

za udział w charakterze arbitrów lub superarbitrów w sądach polubownych, ukonstytuowanych trybem w U. P. C. przewidzianym, orzekających o sprawach majątkowych, adwokaci mogą pobierać honorarjum z warunkiem, że ustalenie i przyjęcie honorarjum nastąpi w sposób, dający zupełną rękojmię zachowania godności adwokata i arbitra.

W szczególności N. R. A. wskazuje, że przy przyjęciu powinny być bezwzględnie zachowane następujące warunki:

1) honorarjum winno pochodzić w równych częściach od obu stron spór wiodących;

2) honorarjum winno być ustalone dla całego składu sądu polubownego przed przyjęciem przez arbitrów tej godności;

3) honorarjum dla całego składu sądu winno być złożone na ręce superarbitra w zasadzie przy podpisaniu zapisu, a w każdym razie nie później niż przed rozpoczęciem przez sąd polubowny przewodu sądowego;

4) adwokat-arbiter nie może przyjmować honorarjum, jeżeli choćby jeden z pozostałych członków sądu polubownego zastrzegł się, przyjmując obowiązki arbitra, że pełni obowiązki te bezpłatnie;

5) podziału honorarjum pomiędzy arbitrów dokonywa sam sąd polubowny i podział ten w żadnym razie nie może być kwestjonowany przez adwokata-arbitra. Jednocześnie N. R. A. ustala, że adwokat nie powinien przyjmować obowiązków arbitra lub superarbitra w sprawie, w której uprzednio był pełnomocnikiem strony, lub też udzielił stronie porad prawnych.

d) W przedmiocie przyjmowania przez adwokatów spraw, w których stroną przeciwną jest sam adwokat, Naczelna Rada Adwokacka postanowiła:

1) Adwokat, do którego zwrócono się z prośbą o wytoczenie powództwa przeciwko adwokatowi, ma obowiązek zwrócenia się do Rady Adwokackiej, a w wypadkach nagłych do Dziekana Rady o zezwolenie na wytoczenie sprawy. Rada Adwokacka odmówi zezwolenia jedynie w tych przypadkach, jeśli powództwo jest oczywiście bezzasadne.

2) Zezwolenie takie jest zbędne, gdy chodzi: a) o wyjednanie przeciwko adwokatowi klauzuli egzekucyjnej (art. 161-I i nast. U. P. C.) i b) o podjęcie się obrony pozwanego w sprawie z powództwa adwokata.

3) Zasady te stosują się analogicznie do spraw karnych, wszczynanych w trybie oskarżenia prywatnego oraz do popierania w sprawach karnych powództwa cywilnego i występowania w nich w charakterze oskarżyciela posiłkowego.

e) W sprawie dopuszczalności otwierania i posiadania przez adwokatów kancelarji filjalnych Naczelna Rada Adwokacka postanowiła:

1) że otwieranie i utrzymywanie filjalnych kancelarji adwokackich jest niedopuszczalne;

2) że natomiast dopuszczalne jest posiadanie przez adwokata lokalu do przyjmowania klijentów poza stałą siedzibą w miejscowości niezbyt od siedziby stałej oddalonej, a w każdym razie nie poza okręgiem właściwej Izby Adwokackiej, do której adwokat należy i nie w takiej miejscowości, gdzie się znajduje Sąd Okręgowy;

3) że posiadanie takiego lokalu wymaga uprzedniego zezwolenia właściwej Rady Adwokackiej, która winna rozważyć wszelkie okoliczności danej sprawy, a w szczególności czy ze względu na potrzeby ludności miejscowej i braku dostatecznej ilości adwokatów w danej miejscowości, udzielenie takiego zezwolenia jest celowe;

4) że przyjmować w takim lokalu klijentów adwokat może tylko osobiście i nie ma prawa zastępować się przez siły pomocnicze; nie może też w tym lokalu przebywać żadna siła pomocnicza, a wszelkie akta i retenta powinny być przechowywane w stałej siedzibie adwokata;

5) że taki lokal pozostaje pod stałą kontrolą właściwej Rady Adwokackiej, która w każdym czasie może zezwolenie cofnąć w szczególności o ile uzna, bądź że liczba adwokatów miejscowych stała się dostateczna, bądź też, że dany adwokat wyko-

nywa swoje czynności zawodowe w tym lokalu w sposób nieodpowiedni; uchwała, odwołująca zezwolenie, winna być umotywowana i ulega zaskarżeniu do Rady Naczelnej.

f) Z powodu wątpliwości, w jakich sądach i podczas jakich czynności adwokaci obowiązani są używać togę i biret, Naczelna Rada Adwokacka postanowiła wyjaśnić:

że używanie togi i biretu obowiązuje adwokatów przy wykonywaniu swego zawodu na rozprawie sądowej przed Najwyższym Trybunałem Administracyjnym, Sądem Najwyższym, sądami apelacyjnymi i sądami okręgowymi;

że obowiązku tego adwokaci nie mają przy wykonywaniu w tych sądach innych poza rozprawą sądową czynności zawodowych oraz przy wykonywaniu wszelkich czynności zawodowych w innych sądach, jak naprz. sądy grodzkie lub sądy pracy i

że w przypadku nie używania togi i biretu adwokaci winni nosić dotychczasową szarfę.

g) Naczelna Rada Adwokacka uzupełniła Regulaminy Rad przez uchwalenie dodatkowych regulaminów Komisji Rewizyjnej i Walnych Zgromadzeń Izb Adwokackich.

SPRAWOZDANIE
z działalności Rady Adwokackiej w Wilnie za rok 1931/32.

I. Skład Rady Adwokackiej.

Walne Zgromadzenie, które się odbyło w dniu 29 marca 1931 roku dokonało wyborów uzupełniających na Członków Rady na miejsce ustępujących: adw. adw. Krzyżanowskiego, Parczewskiego, Rodziewicza i Zaboklickiego z powodu ukończenia kadencji i adwokata Strumiłło, wskutek złożonej przez niego rezygnacji ze stanowiska Członka Rady.

W wyniku wyborów skład Rady Adwokackiej w okresie sprawozdawczym był następujący:

Członkowie: Abramowicz Witold, Engiel Mieczysław, Jasiński Zbigniew, Jundziłł Zygmunt, Horbaczewski Zygmunt, Kapłan Izrael, Krajowski - Kukiel Stanisław, Krestjanow Aleksander, Kulikowski Leon, Matyasz Jaromir, Muchanow Włodzimierz, Łuczyński Wincenty, Petrusewicz Kazimierz, Sejfer Naum, Uciechowski Józef.

Zastępcy: Burhardt Aleksander, Kiersnowski Tadeusz i Olechnowicz Bronisław.

W dniu 30 marca 1931 r. odbyło posiedzenie organizacyjne, na którem dokonano wyborów Prezydjum. Na Dziekana został wybrany adwokat Kazimierz Petrusewicz, na Wice-Dziekana — adw. Zbigniew Jasiński, na Sekretarza — adw. Stanisław Krajowski-Kukiel; na Skarbnika został wybrany adwokat Aleksander Krestjanow, na Bibljotekarza — adwokat Włodzimierz Muchanow.

Na posiedzeniu Rady w dniu 16 kwietnia 1931 r. dokonano wyborów do Komisji Egzaminacyjnej, w skład której weszli: Dziekan Kazimierz Petrusewicz, Wice-Dziekan Zbigniew Jasiński, adwokaci—Bagiński, Jundziłł, Kulikowski, Rodziewicz i Strumiłło.

Na temże posiedzeniu zostali wyznaczeni na Kierowników

Konferencji Aplikantów Adwokackich: Dziekan Petrusewicz oraz adw. adw. Jundziłł, Kapłan, Kulikowski, Łuczyński.

Na Kierownika Konsultacji Adwokackiej został wyznaczony adwokat Wincenty Łuczyński, na zastępców — adw. adw. Tadeusz Kiersnowski i Bronisław Olechnowicz.

Na Gospodarza pokoi adwokackich został wyznaczony adwokat Jaromir Matyasz.

Dla bliższego kontaktu z prowincją i ułatwienia współpracy z większemi ugrupowaniami adwokatów na prowincji, Rada Adwokacka wzorem lat ubiegłych wyznaczyła w porozumieniu z Kołami Adwokackiemi na prowincji Delegatów Rady, tam, gdzie te Koła już były zorganizowane. Na Delegata Rady w Nowogródku został wyznaczony adwokat Konrad Piotrowski, w Pińsku — adwokat Michał Galinowski, w Brześciu — adwokat Wiktor Rożański. Biorąc pod uwagę, że w Baranowiczach obecnie mają siedzibę sześciu adwokatów, Rada na posiedzeniu w dniu 16 kwietnia 1931 r. postanowiła wyznaczyć na Delegata Rady w Baranowiczach adwokata Władysława Legatowicza, polecając mu zorganizować Koło Adwokackie w Baranowiczach.

Z Kołem Adwokackim w Grodnie, jako największym z ugrupowań adwokatury na prowincji, Rada miała stały kontakt, mając w swym składzie członka Rady adwokata Zygmunta Horbaczewskiego z Grodna, który stale raz na miesiąc przyjeżdżał na posiedzenia Rady.

Posiedzenia Rady odbywały się dwa razy na miesiąc, we czwartki po 1-szym i 15-ym każdego miesiąca. Posiedzeń w okresie sprawozdawczym odbyło się 19. Ilość spraw, rozpoznawanych przez Radę, wynosi — 376.

Ilość pism, otrzymanych i wysłanych przez Kancelarję Rady ilustruje statystyczne zestawienie lat ostatnich:

Rok:	Wpłynęło:	Wysłano:
1923/24	922	1.261
1924/25	1.115	1.920
1925/26	1.076	1.833
1926/27	1.140	1.846
1927/28	1.276	2.050
1928/29	1.192	3.138
1929/30	1.164	3.128
1930/31	1.482	3.075
1931/32	1.708	3.545

II. Działalność Rady Adwokackiej.

1. Czynności reprezentacyjne.

W roku sprawozdawczym 1931/32 Rada Adwokacka była proszoną wziąć udział w uroczystościach, związanych z poświęceniem gmachów Sądów w Pińsku i Nowogródku.

Dziekan Rady, nie mogąc osobiście wziąć udziału w uroczystościach, tak w jednym, jak w drugim wypadku przesłał na ręce p.p. Prezesów Sądów depesze treści następującej:

Do Pana Prezesa Sądu Okręgowego
w Pińsku.

„W imieniu Adwokatury Wileńskiej przesyłamy Wielce Szanownemu Panu Prezesowi życzenia pomyślności dla Sądu Okręgowego w Pińsku. Dziesięć lat wytężonej ciężkiej a doniosłej pracy Sądu w okresie jego powstania i organizacji niech będą zapowiedzią dalszej coraz wspanialszej epoki jego rozwoju w dążeniu ku tryumfowi zasad prawa i słuszności, ku dobru ludności i chwale Państwa. Niech okazały nowy gmach Sądu będzie nazawsze siedzibą, w której panuje niezależna Temida.

Żałujemy niezmiernie że okoliczności nie pozwalają przyjąć osobistego udziału w uroczystościach".

Do Pana Prezesa Sądu Okręgowego
w Nowogródku.

„Obowiązki zawodowe nie pozwoliły osobiście przybyć do Nowogródka jednak myślą i sercem będę razem z uczestnikami uroczystości sądowej. Z całego serca życzę zespołowi sądowemu powodzenia i wytrwania na polu ofiarnej pracy, nie wątpię że praca ta znajdzie należytą i wdzięczną ocenę. Tym Kolegom, z którymi rozpoczynałem pracę w Mińskim Sądzie Okręgowym wyrazy sympatji zasyłam".

— o —

Data Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia (18 października 1931 r.) o którem mowa jest niżej, zbiegła się z datą, w której Dziekan Rady Adwokackiej adwokat Kazimier Petrusewicz obchodził 35-lecie swej pracy adwokackiej.

Bezpośrednio po skończonem Walnem Zgromadzeniu, Wice-Dziekan Zbigniew Jasiński w imieniu zgromadzonych złożył ży-

czenia Dziekanowi i prosił go o przyjęcie udziału w obiedzie koleżeńskim. Podczas biesiady koleżeńskiej, która przeszła w nastroju wyjątkowo szczerym i serdecznym, szereg przemówień rozpoczął adwokat Jasiński i między innemi zaznaczył, że „całe życie adw. K. Petrusewicza przechodzi jakby pod hasłem, wziętem z aktu Unji Horodelskiej, że miłość jedna nie działa marnie, promieniuje sama w sobie, gasi zawiści, koi urazy, wszystkim pokój daje. Działalność jubilata przez 35 lat stwierdza hołdowanie tej idei miłości. Dobry i kochający dla kolegów i klijentów, był wymagającym tylko dla siebie. I ta właśnie miłość sprawiła, że w momencie jubileuszu koledzy tak serdecznie moment ten pragną uczcić".

— o —

Z powodu ustąpienia ze stanowiska Wice-Prezesa Sądu Apelacyjnego w Wilnie p. Maksymiljana Malińskiego Rada Adwokacka w dniu 18 czerwca 1931 roku postanowiła: Prosić Członka Rady Naczelnej adwokata Strumiłło i Dziekana Rady Petrusewicza o reprezentowanie Palestry Wileńskiej na obchodzie pożegnania Wice-Prezesa Sądu Apelacyjnego w Wilnie p. Maksymiljana Malińskiego.

W wykonaniu powyższej uchwały ustępującemu Wice-Prezesowi p. M. Malińskiemu doręczono adres, w którym w słowach szczerych i serdecznych zostały podniesione zasługi Jego pracy w sądownictwie Polskiem.

— o —

W zrozumieniu ciężkiej sytuacji gospodarczej w kraju Rada Adwokacka wezwała kolegów do opodatkowania się na rzecz pomocy bezrobotnym. W wyniku tej akcji 67 adwokatów zadeklarowało dobrowolne miesięczne składki w różnej wysokości na okres 6-ciu miesięcy poczynając od grudnia 1931 r. do maja 1932 r. (włącznie). Suma zadeklarowanych składek miesięcznych wynosi 411 zł.

2. Czynności w obronie praw i interesów adwokatury.

Projekt ustawy o ustroju adwokatury, wniesiony do Sejmu przez Ministra Sprawiedliwości w dniu 29 września 1931 roku wywołał wzburzenie wśród adwokatów Okręgu Sądu Apelacyjnego w Wilnie.

Adwokatura Wileńska jeszcze przed wniesieniem projektu ustawy do Sejmu natychmiast po otrzymaniu wiadomości o zamierzonem wniesieniu, żywo zainteresowała się tem; już w dniu 17 września 1931 roku do Rady Adwokackiej wpłynęło podanie, podpisane przez 69 adwokatów z żądaniem zwołania nadzwyczajnego zebrania.

Rada Adwokacka w dniu 17 września 1931 r. postanowiła: „Na mocy art. 30 Statutu Tymcz. Palestry P. P. uchwalono zwołać Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Członków Izby na dzień 18 października 1931 r. Polecić Komisji w składzie adwokatów: Petrusewicza, Jasińskiego, Strumiłło, Abramowicza, Engiela, Kulikowskiego, Łuczyńskiego, Kiersnowskiego opracować wnioski na Walne Zgromadzenie".

Protokół

Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Izby Adwokackiej Okręgu Sądu Apelacyjnego w Wilnie z dnia 18 października 1931 roku.

Walne Zgromadzenie zagaił Dziekan Rady Adwokackiej adw. Kazimierz Petrusewicz, podkreślając w przemówieniu, że złożony do Sejmu przez rząd nowy projekt ustawy o ustroju adwokatury tak zasadniczo odbiega od dotychczas obowiązujących przepisów i ogólnego pojęcia o samorządzie adwokackim, że nie może go pominąć milczeniem ogół adwokatury i zrozumiałym się staje wniosek złożony do Rady i podpisany przez zgórą 60 osób o zwołanie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia. Zastanawiając się nad projektem, Dziekan Petrusewicz uwypuklił trzy najbardziej szkodliwe przepisy nowego projektu. Pierwszą zasadniczą zmianą jest zniesienie Naczelnej Rady Adwokackiej, co jest tembardziej niezrozumiałe, że następuje w momencie, gdy i inne państwa, śladem Polski, wprowadzać zaczynają analogiczny naczelny organ samorządu adwokackiego i w momencie, gdy państwo polskie zamierza przeprowadzić unifikację adwokatury i gdy zjednoczenie adwokatury z trzech zaborów wymaga szczególnie centralnej instytucji, bez której przeprowadzenie zjednoczenia byłoby niemożliwe. Drugim wadliwym przepisem w projekcie jest art. 20, który wprowadza ograniczenia wolności słowa nietylko przez obowiązujące przepisy, co jest zrozumiałe, ale nie wymagające osobnego stwierdzenia, lecz także przez „rzeczową potrzebę", co jest nię

do pojęcia i prowadzi do samowoli. Najbardziej szkodliwym przepisem, godzącym w samą możność wykonywania obowiązków adwokata, jest wreszcie art. 82 projektu, który w dodatku jest przepisem zgubnym nietylko dla adwokatury, lecz i sądownictwa, pociągając za sobą demoralizację jednej i drugiej strony. Demoralizacja adwokatury nastąpi dlatego, że przepis ten godzi nie w jednostki o niższych pojęciach etycznych, nie w miernoty, lecz w ludzi o pokroju społecznym, nie kierujących się interesem materjalnym, lecz uważających za swój obowiązek wypowiedzieć o każdej sprawie słuszne, ich zdaniem, choć czasem silne, zdanie. Kończąc przemówienie, adw. Petrusewicz zaznaczył, że niesłusznie autorzy projektu powołują się na przykład francuski projektowanego art. 82, gdyż we Francji analogiczny przepis istnieje od przeszło stu lat i jest tylko ornamentem, lecz nie przepisem stosowanym w życiu. Wreszcie podkreślił szkodliwość zniesienia wspólnej aplikacji sądowej dla przyszłych aplikantów adwokackich, stwierdzając, że współpraca magistratury z adwokaturą jest konieczną, że wspólna szkoła w postaci aplikantury sądowej daje najlepsze podwaliny takiej współpracy, sądownictwo zaś znajduje wydatną pomoc kancelaryjną w aplikantach sądowych.

Na przewodniczącego Walne Zebranie jednogłośnie wybrało Dziekana Rady adw. Kazimierza Petrusewicza, który zaprosił na asesorów członków Naczelnej Rady Adwokackiej, adwokatów Marjana Strumiłło, Mirona Wygodzkiego, Bronisława Krzyżanowskiego oraz Józefa Rubinow-Rubinowicza, zaś na sekretarza adwokata Halinę Zasztowt-Sukiennicką.

Po ogłoszeniu porządku dziennego przewodniczący zaproponował skreślenie z tego porządku sprawę zniesienia wydziałów karnych Sądów Apelacyjnych, jako nieaktualną, co zostało przez zebranie jednogłośnie zaakceptowane. W ten sposób na porządku obrad pozostała jedynie sprawa nowego projektu ustawy o ustroju adwokatury.

W sprawie tej zabrał głos przedewszystkiem adwokat Marjan Strumiłło, który zreferował przebieg starań poczynionych i konferencyj odbytych w Warszawie przez Naczelną Radę Adwokacką oraz przez wyłonioną przez nią Delegację, do której dokooptowano delegatów z Wielkopolski oraz Małopolski. W końcu adwokat Strumiłło odczytał memorjał złożony przez delegacje Marszałkom Sejmu i Senatu, jak również przewodniczącym komisyj sejmowych.

Projekt ministerjalny ustawy zreferował zkolei adw. Wincenty Łuczyński, podkreślając, że zamiast unifikacji wprowadza on, pozorną zresztą „autonomję regjonalną", i wskazując na szereg wadliwych inowacyj i przepisów.

W dyskusji zabierali głos adwokaci Witold Abramowicz, Konstanty Terlikowski, Ignacy Zagórski oraz Paweł Andrejew.

Adw. Abramowicz na wstępie zauważył, że projekt ministerjalny jest rezultatem niechętnego stosunku do adwokatury, wynikiem poglądów, najzupełniej mylnych, że adwokatura jest przeszkodą do wymiaru sprawiedliwości. Krytykując projekt, adw. Abramowicz stwierdził dysproporcję między jego art. 1, ustalającym zasadę samorządu adwokackiego, a całą dalszą treścią, która zaprzecza tej zasadzie. Nie można mówić o samorządzie adwokatury, jako całości, gdy nie ustanawia się żadnego ogólnego organu dla tej całości. Zaprzeczeniem również samorządu i niezależności adwokatury jest uzależnienie jej od czynnika administracyjnego sądowego, co unicestwia samorząd poszczególnych Izb, podporządkowując ich uchwały i wyroki sądów dyscyplinarnych decyzjom organów sądowych. Adw. Abramowicz jest zdania, że dla spraw dyscyplinarnych wystarcza jedna instancja w postaci Sądu koleżeńskiego, który ma najwięcej warunków dla słusznego ich rozstrzygnięcia, zaś ewentualne błędy można naprawić w trybie postępowania rewizyjnego, natomiast Naczelny Organ Adwokatury jest niezbędny, jako ciało reprezentacyjne oraz ustalające zasady postępowania w dziedzinie etyki zawodowej. Projektowane konferencje nie mogą zastąpić stałego organu, tembardziej zaś ustanawianie ich chybione, gdy projekt nie ustala ich kompetencji, nie przewiduje skutku ich uchwał ani sposobów wykonania. Cechą projektu jest dążenie do uszczuplenia praw adwokatury, które wyraża się w bezpośredniem podporządkowaniu adwokata sądowi. Art. 82 projektu jest wyrazem dążności do skrępowania, zastraszenia adwokata surowemi sankcjami, aby zapobiec mówieniu tego, co adwokat uważa za stosowne. Jako taki, uchybia godności adwokata i jest szkodliwy dla wymiaru sprawiedliwości, o ile się stoi na stanowisku, że adwokat, jako czynnik tego wymiaru, jest potrzebny. Adw. Abramowicz uważa, że obowiązujące kodeksy postępowania dają dostateczne podstawy dla zwalczania nadużycia słowa.

Adw. Terlikowski odczytał uchwałę, powziętą przez adwokaturę grodzieńską, która stwierdza, że „projekt rządowy oparty

jest na przesłankach sprzecznych z zasadami należytej organizacji adwokatury oraz godzi w interesy nietylko stanu obrończego, lecz przedewszystkiem należytego wymiaru sprawiedliwości", poczem wysunął przeciwko projektowi następujące argumenty: 1) projekt jest sprzeczny z zasadniczą linją myśli państwowej — dążeniem do rozszerzenia samorządu zawodowego w postaci wszelkiego rodzaju izb zawodowych, 2) sądowe kolegja administracyjne, jako II instancja, wpłynęłyby na obniżenie poziomu etyki adwokackiej, doświadczenie bowiem wskazuje, że obrońca sądowy, podległy dyscyplinarnie sądom, nie odpowiada za takie przekroczenia, za które adwokata Sąd Dyscyplinarny surowo karze, 3) art. 82 byłby nie do pomyślenia na prowincji, gdzie często jest jeden tylko adwokat i gdzie doraźne skreślenie go z listy uniemożliwi mu zachowanie terminów procesowych, 4) art. 82 jest absurdem z punktu widzenia kodeksu post. karnego. Nie jest do pomyślenia, by adwokat miał mniejsze prawa niż zawodowy przestępca.

Adw. Zagórski podkreśla jednomyślny stosunek wszystkich adwokatów, niezależnie od ich przekonań politycznych, do projektu i uważa, że projektu tego nie można oceniać inaczej, jak tylko jako jedno z dążeń do zniesienia praw obywatelskich.

Adw. Andrejew stwierdza, że adwokatura bez niezależności nie będzie mogła sprostać swemu zadaniu, niezależność zaś projekt znosi. Uważa, że z punktu widzenia prawnego nie może się utrzymać dwutorowość postępowania dyscyplinarnego, które umożliwia równoczesne i ewentualnie sprzeczne rozstrzyganie jednej sprawy przez dwie różne i niezależne od siebie instytucje. Wypowiada się za utrzymaniem Naczelnej Rady Adwokackiej i za zachowaniem jej dotychczasowych uprawnień.

Wobec wyczerpania listy mówców przewodniczący zaproponował Walnemu Zebraniu projekt rezolucji, która została przyjęta jednogłośnie. Wstrzymujących się od głosowania nie było. Następnie przewodniczący ogłosił Zebranie za zamknięte.

Uchwała

Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia adwokatów Wileńskiej Izby Adwokackiej z dnia 18 października 1931 r.

Po wysłuchaniu sprawozdania o treści rządowego projektu Ustawy o ustroju adwokatury i zważywszy:

1) że projekt ten a) przez zniesienie instytucji Naczelnej Rady Adwokackiej rozbije jedność stanu adwokackiego w Pań-

stwie, a więc uniemożliwi wytworzenie jednolitych norm etycznych i zwyczajowych,

b) poddając Rady Adwokackie nadzorowi Sądów przekreśli adwokacki samorząd zawodowy,

c) zawierając przepis o prawie Sądów do doraźnego stosowania kar dyscyplinarnych, godzi w wolność słowa adwokackiego i niezależność zawodu adwokackiego,

2) że dotychczasowa praktyka nie wykazała, by organy samorządu adwokackiego przeciwstawiały się słusznym wymaganiom zarówno władz sądowych, jak administracyjnych Ministerstwa Sprawiedliwości, a więc że nie istnieją objektywne przyczyny, któreby nakazywały zmieniać istniejący ustrój adwokatury w kierunku ograniczenia jej samorządu,

3) że nie może być argumentem za ograniczeniem samorządu adwokackiego okoliczność, iż nadzór nad adwokaturą będą sprawowały niezawisłe Sądy, gdy adwokatura, mając całkowite zaufanie do Sądów w niemniejszej mierze ufa własnym organom, do czego ma całkowite prawo, gdyż przyczyniła się do zorganizowania wymiaru sprawiedliwości w Państwie, nietylko pracując w swoim zawodzie, lecz także dając Sądom Polskim i organom Ministerstwa Sprawiedliwości szereg wybitnych działaczy,

4) że wreszcie, o ile chodzi o wprowadzenie jednolitego ustroju adwokatury w Państwie, to projekt przygotowany przez Komisję Kodyfikacyjną odpowiada powyższemu zadaniu, zapewniając przytem adwokatom samorząd zawodowy i niezależność przy wykonywaniu zawodu przy jednoczesnem poddaniu władz samorządowych odpowiedniej kontroli Ministra Sprawiedliwości i Sądu Najwyższego.

Walne Zgromadzenie Adwokatów Izby Wileńskiej w dniu 16 października 1931 roku uchwala:

Polecić Radzie Adwokackiej w Wilnie wystąpić wobec właściwych władz i czynników z wnioskami o zabezpieczenie Palestrze Polskiej praw, niezbędnych dla należytego wymiaru sprawiedliwości, praw, już przyznanych adwokaturze w Polsce i innych państwach o współczesnej cywilizacji".

W stałej trosce o wysoki poziom adwokatury, o zachowanie tradycji Rada Adwokacka w dniu 21 stycznia 1932 roku rozważała wniosek, jaki wpłynął do Rady, a mianowicie:

„Mając na względzie, że Adwokatura nie jest luźnym związkiem ludzi, lecz Korporacją jest, gdzie jeden za drugiego przed

opinją i Sądami odpowiedzialność ponosi, że spełnienie tego zadania jest niemożliwe, gdy w skład adwokatury wchodzą ludzie ogółowi kolegów nieznani, niżej podpisani wnoszą pod rozpoznanie Wysokiej Rady Adwokackiej następujące wytyczne w przedmiocie przyjmowania kandydatów do stanu adwokackiego:

Nie może być przyjęty do adwokatury kandydat, który ogółowi kolegów poznać się nie dał, a że poznanie wymaga czasu, przeto nie może być zaliczony do jej szeregów nikt, kto minimalnie 3-ch miesięcy od daty złożenia podania o zaliczenie w poczet adwokatów lub aplikantów adwokackich ze starszymi kolegami danego środowiska adwokackiego nie żył. A i po tym okresie o przyjęciu zadecyduje świadomość, że nowowstępujący został dostatecznie poznany.

Mając na względzie, że Rada Adwokacka jest ciałem kolegjalnem i kolegjalnie sprawy załatwia, kolegjalność tą należy stosować do momentu w życiu adwokata najważniejszego, a więc momentu przyjęcia w poczet adwokatury. Wobec tego wszelkie czynności z przyjęciem związane, a w tej liczbie nadanie biegu sprawie stanowić winno kompetencję Rady, a to w tym celu, by o jednostkach, które zasadniczo przyjęte być do adwokatury nie mogą, napróżnych zgłoszeń nie czynić.

Gdy zaś te sprawy tak ważną rolę odegrywają, a tem samem w powodzi innych spraw załatwiane być nie powinne, należy by rozpoznawały się one na specjalnie w tym celu wyznaczonych terminach.

W przeświadczeniu, że nowowstępujących kandydatów do stanu adwokackiego najlepiej ich koledzy aplikanci adwokaccy znają i informacyj o nich udzielić mogą, wnosimy, by na wzór Komisji Adwokatów Przys. w Petersburgu analogiczna instytucja przy Radzie Adwokackiej stworzoną została, której opinji Rada przed zaliczeniem kandydata wysłuchiwać będzie.

Że kierunek nad działalnością aplikantów winien leżeć w rękach ludzi, którzy sami przykładem świecą, więc nie powinno być wolno, by aplikantów mieli adwokaci, których Sądy Dyscyplinarne za przekroczenia etyki adwokackiej i uchybienie godności stanu adwokackiego skazały.

O wyłonieniu Komisji w celu opracowania regulaminu w myśl zasad wyżej wyłuszczonych Wysoką Radę Adwokacką upraszamy".

Rada uchwaliła:

„Zasady, wyłuszczone we wniosku przyjąć i polecić Komisji w składzie adw. Petrusewicza, Jasińskiego, Krajowskiego, Kapłana

i Krestjanowa opracować w myśl tych zasad regulamin, który wnieść następnie pod obrady Rady".

W chwili obecnej Komisja obraduje nad opacowaniem Regulaminu.

Że kwestje, poruszone we wniosku, są aktualne dla całej adwokatury polskiej, świadczy o tem pismo Rady Naczelnej z prośbą zaopinjowania o wniosku w tej kwestji, złożonym przez Radę Warszawską, treści następującej:

„§ 16-a regulaminu wprowadza jedynie kryterjum formalne i nie daje dostatecznej rękojmi należytego przygotowania adwokata do pełnienia zaszczytnych a odpowiedzialnych funkcyj patrona. Praktyka Rady Adwokackiej, zwłaszcza w ostatnich latach, gdy napływ apl. adw. przybrał zatrważające rozmiary i przekracza znacznie potrzeby kancelaryj adwokackich w zakresie pomocy fachowej, wskazuje, iż obowiązków patronów podejmują się dość często adwokaci, którzy bądź to nigdy praktyką adwokacką nie zajmowali się, bądź też od dłuższego czasu poniechali jej z różnych względów. Na porządku dziennym są przypadki, gdy członkowie Izby, zalegający w opłacie składek i usprawiedliwiający fakt ten skurczeniem się lub zupełną utratą praktyki, przyjmują do swych kancelaryj aplikantów.

Wychodząc z założenia, iż praca w kancelarji adwokackiej nie jest bynajmniej dalszym okresem studjów teoretycznych, lecz dać ma aplikantom przygotowanie do przyszłego zawodu ściśle praktyczne i mając na uwadze włożony na nią przez statut obowiązek czuwania nad wykształceniem zawodowym apl. adw., Rada Adwokacka w okólniku z dnia 14 stycznia 1930 r. (Palestra str. 45) wyjaśniła, że adwokat o tyle tylko przyjmować może aplikantów, o ile jest w stanie dać im rzeczywistą i stałą pracę w kancelarji swojej. Odbiciem tego samego poglądu jest niewątpliwie zasada, przyjęta przez Radę Adwokacką w ust. 2 cytowanego wyżej § 16-a regulaminu, że adwokat, z wyjątkiem przypadków szczególnych (rozległa praktyka), może być patronem jednego tylko aplikanta.

W mniemaniu Rady Adwokackiej oświadczenie adwokata o podjęciu się obowiązków patrona w zasadzie jest równoznaczne z oświadczeniem, iż adwokat posiada taką praktykę, której sam bez pomocy aplikanta podołać nie może, zwłaszcza gdy według tego samego okólnika Rady Adwokackiej, praca apl. powinna być w zasadzie wynagradzana. Przy tej koncepcji wzajemnego stosunku

aplikant naprzód wyręcza patrona w prowadzeniu spraw drobniejszych, by po rozpoczęciu samodzielnej pracy przejąć część praktyki b. patrona. To jest normalna kolej rzeczy. Gdy natomiast patron nie ma dość zajęcia dla siebie samego, gdy całe już grupy adwokatów stwierdzają zanik praktyki, jest mało prawdopodobne, by przyszli adwokaci mający wyjść z ich kancelarji, znaleźli dla siebie pracę w zawodzie obrończym.

Lecz niedość na tem. Niedość, by patron był w stanie zapewnić swemu aplikantowi należyte wyszkolenie praktyczne, należy dążyć zarazem do tego, by i pod względem moralnym aplikant miał w działalności patrona wzór godny naśladowania, co da się osiągnąć wówczas tylko, gdy patron sam stoi na wysokim poziomie, gdy cieszy się śród kolegów bezwzględnem zaufaniem, gdy z obowiązków swych wywiązuje się sumiennie. I tu znów praktyka wykazuje, że obowiązków patronów podejmują się adwokaci, znani notorycznie z niedbałego prowadzenia powierzonych im spraw, a nawet karani dyscyplinarnie za uchybienia przeciwko etyce korporacyjnej i obowiązkom zawodowym. Rzecz oczywista, iż w tych warunkach odbyta aplikacja ujemnie tylko może oddziałać na przyszłego adwokata".

W konkluzji Rada Adwokacka Warszawska wnosi, by rady adwokackie mogły odmówić zezwolenia na odbycie aplikacji u adwokata, który nie daje dostatecznej rękojmi należytego kierownictwa względnie w formie pozytywnej, iż rady adwokackie mogą zezwolić na przyjęcie obowiązków patrona tylko tym adwokatom, którzy mogą zapewnić aplikantowi rzeczywistą i stałą pracę w swej kancelarji i zapewnić im należyte kierownictwo moralne".

Rada Adwokacka uchwaliła:

Zakomunikować Radzie Naczelnej, że Rada Wileńska w zupełności podziela projektowane uzupełnienia Regulaminu Rad Adwokackich, że analogiczna kwestja była przedmiotem obrad Rady Wileńskiej w dniu 21.I 1932 r. i że dla szczegółowego opracowania tych kwestyj została wyłoniona specjalna Komisja.

2. Czynności Rady Adwokackiej, jako władzy korporacyjnej.

Czynności Rady, polegające na załatwieniu poszczególnych spraw, które wpływały wskutek podań osób interesowanych, dotyczyły przeważnie zażaleń, składanych na adwokatów, sporów co do wysokości honorarjum i powiadomień Sądów o zajściach

przy prowadzeniu obron, bądź o toczących się przeciwko poszczególnym członkom Palestry sprawach.

W zakresie wniesionych przeciwko członkom Palestry skarg Rada Adwokacka w okresie sprawozdawczym w wielu wypadkach stosowała art. 29 Regulaminu Okręgowych Rad Adwokackich, uprawniający Radę do wytknięcia niewłaściwości postępowania bez przekazania sprawy do Sądu dyscyplinarnego:

a) W sprawie wszczętej na skutek pisma Sądu Grodzkiego w Łyntupach p-ko apl. adw. M. Rada uchwaliła: Na mocy art. 29 Regulaminu Rad Adwokackich wytknąć aplik. M. niewłaściwość postępowania, polegającą na tem, że stawając w charakterze pełnomocnika jednej ze stron przy czynnościach dokonywanych poza siedzibą Sądu, zgłosił niewłaściwy zarzut co do wybrania przez Sąd Grodzki w Łyntupach, tego a nie innego lokalu dla dokonania tych czynności sądowych.

b) W sprawie adw. O. uchwalono: Na mocy art. 29 Regulaminu Rad Adwokackich wytknąć adwokatowi O. niewłaściwość jego postępowania, polegającą na tem, że podczas przewodu sądowego w sprawie cywilnej, jako rzecznik jednej ze stron, bez dostatecznej i uzasadnionej podstawy poddał w wątpliwość fakt posiadania przez adwokata, rzecznika strony przeciwnej, oryginału pełnomocnictwa, którego odpis poświadczony przez tegoż adwokata został załączony do akt sprawy, czem uchybił powadze stanu adwokackiego i zasadzie wzajemnego zaufania koleżeńskiego.

c) Na skutek pisma Sądu Grodzkiego w Święcianach Rada Adw. powzięła decyzję: Wytknąć adwokatowi S. niewłaściwość jego postępowania, polegającą na tem, że adwokat S. odmówił przyjęcia wezwania na rozprawę w sprawie klijenta bez uprzedniego uzyskania od Sądu zwolnienia od obowiązków obrońcy tegoż klijenta.

d) W sprawie adwokatów I. i B. Rada uchwaliła: Rada Adwokacka nie upatruje w postępowaniu adwokata I. cech przekroczenia zawodowego, gdyż adwokat I. miał prawo i obowiązek przyjąć obronę oskarżonego, którego obrońca z umowy na sprawę nie przybył. Natomiast na mocy art. 29 Regulaminu wytknąć adw. B. niewłaściwość jego traktowania klijentów, jako zdaniem jego nazawsze przydzielonych do obrońcy nawet w wypadku, gdy adwokat nie wyjeżdża na obronę i tem samem zrzeka się dalszego prowadzenia sprawy.

e) W sprawie adw. B. uchwalono: Zwrócić uwagę adw. B. na niewłaściwość postępowania, polegającą na odmówieniu klijen-

towi wydania informacji o stanie rozrachunków pomiędzy nim, a klijentem celem możności zwrócenia się do innego adwokata.

f) W sprawie adw. K. uchwalono zwrócić uwagę adwokatowi K., że należy zastosowywać się do przepisów, ustalonych przez Radę Naczelną co do uzyskiwania zezwolenia Rady na wytoczenie powództwa przeciwko adwokatowi.

g) W sprawie adw. S. Rada uchwaliła: Zważywszy, że w sprawach o kalectwo honorarjum adwokackie zasadniczo nie może przekraczać sumy należnej adwokatowi według taksy, przewidzianej w U.P.C., Rada Adwokacka postanowiła określić należne adwokatowi S. honorarjum i polecić temuż adwokatowi pobraną ponadto sumę zwrócić klijentce.

h) Rozpoznawszy skargę na adw. Z., Rada postanowiła: Zważywszy, że adw. Z. przedsięwziął cały szereg czynności, skierowanych ku wyegzekwowaniu należności na rzecz swego klijenta i że za wynik egzekucji adwokat nie może ponosić odpowiedzialności, Rada Adwokacka postanowiła zażalenia p. W. pozostawić bez uwzględnienia.

i) W sprawie apl. adw. K. postanowiono: Mając na względzie, że pobieranie honorarjum w wysokości 5 zł. za wystąpienie w Sądzie odbiega w rażący sposób od przyjętych przeciętnych norm, a tem samem może wywołać uzasadniony wniosek o nieuczciwej konkurencji, Rada Adwokacka postanowiła zażądać od aplikanta adw. K. w tym przedmiocie wyjaśnień.

j) W sprawie pisma Sądu Grodzkiego w Hoduciszkach Rada Adw. postanowiła: Wobec tego, że przepisy Statutu Tymcz. Palestry P. P., jak również przepisy U. P. C. nie nakładają na adwokatów szczególnych obowiązków sprawowania czynności opiekunów nad funduszem czy to zmarłych, czy nieobecnych, że przeto odmowa adwokata B. od przyjęcia nakazu opiekunczego nie zawiera cech przekroczenia zawodowego, Rada Adwokacka postanowiła postępowania dyscyplinarnego przeciwko adwokatowi B. nie wszczynać.

k) W sprawie wpisania na listę adwokacką Rada Adwokacka powzięła decyzję następującą: Mając na względzie, że petent, były Sędzia, jak to wynika z informacji Sądu Okręgowego w P., nie składając podania o dymisji został zwolniony od pełnienia swych obowiązków służbowych, przy wykonywaniu których nie wykazał się jako doświadczony sędzia, ani w dostatecznej mierze obznajomiony z przepisami prawnemi, że przyjęcie w poczet ad-

wokatów byłych sędziów jest w myśl zasad art. 18 Statutu Tymcz. Palestry P. P. i § 1 Regulaminu Rad Adwokackich opartem na przeświadczeniu, że petent, jako były sędzia, posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, co niema miejsca w zastosowaniu do petenta, że ponadto zwolnienie petenta ze stanowiska w sądownictwie w warunkach zdyskwalifikowania go pod względem zawodowem stanowić winno przeszkodę do przyjęcia jego również i do adwokatury, a to w myśl zastosowania przez analogję zasad § 15 Regulaminu Rad Adwokackich, Rada Adwokacka postanowiła podanie oddalić".

Powyższa uchwała została przez Naczelną Radę Adwokacką uchylona z poleceniem wpisania petenta na listę adwokatów Okręgu Sądu Apelac. w Wilnie.

l) W sprawie wpisania na listę aplik. adwok. p. D. Rada postanowiła: „Zważywszy, że na mocy przepisów art. 15 i 16 Statutu Tymcz. Palestry P. P. aplikant adwokacki obowiązany jest pracować w kancelarji patrona, że aplikantowi adwokackiemu samodzielnie spraw prowadzić nie wolno, że w myśl powyższych przepisów i zgodnie z uchwałą Walnego Zgromadzenia Izby Wileńskiej z dnia 25.III 1929 r. Rada Adwokacka żąda wyraźnego i stanowczego w tym przedmiocie oświadczenia się ze strony patrona, że pismo adw. F. stanowczego zapewnienia w tym kierunku nie daje, Rada Adwokacka postanowiła sprawę zdjąć z wokandy do czasu nadesłania przez adw. F. wyraźnego oświadczenia, iż p. D. będzie stale pracował w jego kancelarji, że będzie występował wyłącznie z przelewu patrona i że za czynności zawodowe p. D. adwokat F. przyjmuje na siebie odpowiedzialność wobec klijentów.

ł) W sprawie pisma Naczelnika Sądu Grodzkiego w Grodnie w kwestji wniesienia przez adw. S. zapowiedzenia apelacji w sprawie, w której zapadł wyrok uniewinniający klijenta adw. S., i po wyjaśnieniu przez Radę, iż fakt ten miał miejsce z tego powodu, ze akta sprawy nie zostały przez wyrokującego Sędziego zwrócone do kancelarji, że przeto adw. S. nie miał możności dowiedzieć się, jaki wyrok zapadł w sprawie jego klijenta, Rada Adw. postanowiła: Polecić członkowi Rady adw. K. wyjaśnić okoliczności sprawy na miejscu i porozumieć się z Prezesem Sądu Okręgowego w Grodnie i Naczelnikiem Sądu Grodzkiego w Grodnie celem uniknięcia na przyszłość tego rodzaju nieporozumień pomiędzy Sądem i adwokaturą.

W wykonaniu powyższej uchwały adw. K. interwenjował u p. Prezesa Sądu Okręgowego w Grodnie i uzyskał zapewnienie, że sprawa zostanie zbadaną i stosowne zarządzenia będą wydane.

m) W sprawie adw. I., który zadeklarował Radzie, iż wymierzoną mu karę zawieszenia w czynnościach zawodowych zamierza odbyć w terminach przez siebie wyznaczonych, Rada postanowiła: „Wyjaśnić adwokatowi I., że na mocy Regulaminu wykonywania wyroków Sądów Dyscyplinarnych, zatwierdzonego przez Radę Naczelną w dniu 26.XI 1921 roku, termin zawieszenia w czynnościach zawodowych wyznacza Rada Adwokacka."

n) W sprawie pisma Koła Adwokackiego w B., domagającego się zamknięcia listy adwokatów, Rada postanowiła: „Nie znajdując w obowiązującem ustawodawstwie przepisów dotyczących zamknięcia listy adwokatów, podanie Koła Adwokackiego w B. uznać za przedwczesne".

o) W sprawie pisma Patronatu Więziennego Rada uchwaliła ustalić, że 1) funkcje kuratora Patronatu Więziennego zasadniczo nie kolidują z obowiązkami zawodowemi adwokata i 2) adwokat, pełniący obowiązki kuratora Patronatu Więziennego winien uniknąć przyjmowania obron płatnych w sprawach więźnia, gdzie jest Kuratorem Patronatu.

p) W sprawie wniosku Koła adw. w N. o wyasygnowanie środków na urządzenie pokoju adwokatów przy Sądzie w N. Rada postanowiła:

„Biorąc pod uwagę, że wszelkie inwestycje w pokojach, zajmowanych prez adwokatów na prowincji, jak i w Wilnie, dokonywane są nie z ogólnego budżetu Rady, lecz ze specjalnych składek na te cele, Rada Adwokacka podanie Koła Adwokackiego w Nowogródku oddala".

r) Między innymi Rada Adwokacka postanowiła: „Upoważnić Dziekana i Wice-Dziekana do zwracania uwagi poszczególnym członkom Izby w wypadkach niewłaściwych form ich zachowania się w Sądzie i w pokojach adwokackich".

s) W sprawie pisma Sądu Okręgowego w Wilnie wydział zam. w Lidzie uchwalono:

„Zważywszy, że 1) wobec nieuprzedzenia przez Sąd świadka przed badaniem jego o treści art. 106 K. P. K. oraz treści pytań Prokuratora, skierowanych do tegoż świadka, zrozumiałym był wniosek obrońcy aplikanta adw. G. o uchylenie wszystkich pytań, zadawanych przez Prokuratora świadkowi, a dotyczących

zeznań, jakie świadek złożył u Sędziego Śledczego, kiedy był badany w zupełnie innej sprawie w charakterze oskarżonego,

2) że w myśl art. 304 K. P. K. Przewodniczący uprawniony jest do uchylenia pytań, które uzna za stosowne,

3) że w myśl art. 305 § 1 K. P. K. obrona jest uprawniona do wypowiadania się co do wszystkich przedmiotów, podlegających rozstrzygnięciu, a zatem i odnośnie uchylenia pytań Prokuratora,

4) że oczywiście zabierać głos w kwestji uchylenia pytań obrona ma nie tylko prawo, ale nawet obowiązek przed daniem odpowiedzi przez świadka, a nie po daniu tej odpowiedzi,

5) że powstanie z miejsca apl. adw. G. i zwrócenie się do Sądu z nagłą prośbą, zawierało w sobie wszelkie cechy prośby o udzielenie mu głosu i tak zostało przez Sąd zrozumiane, gdyż Przewodniczący nie przerwał aplikantowi adwokackiemu G. i nie odebrał mu głosu,

6) że w K. P. K. niema i nie może być przepisu, wzbraniającego stronie zwracanie się w nagłych wypadkach w związku z pytaniami strony przeciwnej do Sądu z wnioskiem o uchylenie tych pytań, nie czekając końca badania świadka przez stronę, Rada Adwokacka postanowiła uznać, że w zachowaniu się aplikanta adwokackiego G. nie było nic nagannego i przeto postępowania dyscyplinarnego przeciwko niemu nie wszczynać".

t) W sprawie pisma tegoż Sądu w innym wypadku Rada postanowiła: „Zważywszy, 1) że adwokat W. o wyjeździe do Wil. dowiedział się tylko w przeddzień popołudniu, wobec czego nie miał już czasu prosić Sąd o wyznaczenie innego adwokata na obrońcę z urzędu, 2) że adwokat W. prosił innego kolegę zastąpić go w obronie z urzędu, 3) że przeto niestawienie się adwokata W. należy uznać za wytłumaczone i że oskarżony nie został pozostawiony bez obrony, Rada Adwokacka nie upatruje w postępowaniu adwokata W. cech przekroczenia zawodowego".

W okresie sprawozdawczym Rada Adwokacka miała do rozpoznania 7 spraw o określenie wysokości honorarjum czy to na skutek podań adwokatów lub też klijentów, którzy się zwracali do Rady w wypadkach zaszłych w tym względzie nieporozumień.

Ilość podań do Rady o wyznaczenie obrońców z urzędu w sprawach cywilnych osób, korzystających z prawa ubogich, stale się powiększa. Obrońców z urzędu w okresie ubiegłym Ra-

da Adwokacka wyznaczyła w 174 sprawach, z tej liczby w 98 sprawach cywilnych i w 76 sprawach karnych przestępców nieletnich, o wyznaczenie obrońców dla których zwracał się do Rady Sąd Grodzki.

Na żądanie Rady Naczelnej, Rada Adwokacka wypowiedziała swoją opinię w następujących trzech kwestjach:

1) W kwesji zastępstwa stron przez adwokatów w postępowaniu karno-administracyjnym:

Na zasadzie art. 5 Dekretu w przedmiocie Statutu Tymcz. Palestry Państwa Polskiego do zakresu czynności adwokatów należy prowadzenie spraw i obrona klijentów „we wszystkich instancjach sądowych i administracyjnych". Wobec tego w instancji administracyjnej adwokat nie mógłby prowadzić sprawy li tylko w razie wyraźnego zastrzeżenia w Ustawie, że przepis art. 5 Dekretu w przedm. St Tymcz. P. P. P. w stosunku do danej instancji nie ma zastosowania.

Przepis zawarty w art. 3 rozp. Prezyd. Rz. z dn. 22.III 1928 roku o postępowaniu karno-administr. (Dz. Ust. R. P. poz. 365/1928 r.) nie zawiera w sobie ograniczenia praw adwokatów co do prowadzenia spraw karno-administracyjnych. Brak zaś wskazówki w pomienionej ustawie o prawie zastępstwa stron przez adwokata wskazuje, że w postępowaniu karno-administracyjnem działają ogólne przepisy ustawy, określającej warunki zastępstwa stron w instancjach administracyjnych.

Art. 3 rozp. z dn. 22.III (Dz. U. R. P. poz. 365/1928 r. wskazuje, jakie działy rozporządzenia Prezydenta R. P. o postępowaniu administracyjnem mają zastosowanie przy postępowaniu karno-administracyjnem i nie wspomina o tem, że dz. IV tego rozporządzenia, dotyczący pełnomocników, ma zastosowanie przy postępowaniu karno-administracyjnem.

Ponieważ normy prawne, określające warunki zastępstwa strony przez pełnomocnika w postępowaniu administracyjnem nietylko nie są identyczne z przepisami, zawartymi w art. 5 Dekretu w przedmiocie Statutu Tymcz. P. P. P., lecz zawierają w sobie i inne zasady, a mianowicie, że „pełnomocnikiem może być osoba własnowolna, o ile poszczególne przepisy prawne nie stanowią inaczej" (art. 12 rozp. Prezyd. Rz. z dn. 22.III.28 r. o postępowaniu administracyjnem), t. j. w postępowaniu administracyjnem pełnomocnikiem może być i nie adwokat z jednym

ograniczeniem, że „władza nie dopuści pełnomocnika, który trudni się zawodowo zastępstwem stron, nie mając odpowiednich uprawnień" (p. 5 art. 12) nierozciągnięcie na postępowanie karno-administracyjne norm, zawartych w dz. IV rozp. o postępow. administracyjnem wskazuje na to, że w postępowaniu karno-administracyjnem mogą być pełnomocnikami li tylko adwokaci".

W kwestji delegowania adwokatów do pisania wywodów kasacji w sprawach rozpoznawanych przez Wydziały Odwoławcze Sądów Okręgowych Rada Adwokacka wypowiedziała się, iż należy delegować adwokatów, o ile sprawy dotyczą osób, mających prawo ubóstwa, a znajdującym się w więzieniu i w sprawie uzyskania zezwolenia Rady Adwokackiej w wypadku, gdy skarga nie została napisana przez adwokata.

Wniosek w przedmiocie zakazu bez zezwolenia Rady popierania przed Sądami Okręgowymi, jako I inst. wszelkiego rodzaju skarg powodowych i żądań incydentalnych, nie przez adwokatów lub aplikantów adwokackich wniesionych, — jest w naszych warunkach nieuzasadniony, gdyż wobec braku adwokatów na prowincji i ze względów oszczędnościowych strony bardzo często piszą skargi same, lub przy pomocy osób, niemających kwalifikacji, przewidzianych w Statucie o Palestrze. Wobec częstego zwracania się do adwokatów, szczególnie ze sprawami z prowincji, w przeddzień rozprawy, stworzenie ograniczeń przy przyjmowaniu spraw, wszczętych przez strony, — w wielu wypadkach uniemożliwiłoby obronę spraw.

Podpisywanie natomiast skarg apelacyjnych, incydentalnych i kasacyjnych oraz sprzeciwów i wniosków, przewidzianych w U. P. C. i K. P. K., opracowanych przez osoby, nie należące do adwokatury, jest niedopuszczalne.

3. Przyjęcie do adwokatury.

W okresie sprawozdawczym do Rady wpłynęło 49 podań o wpisanie na listę członków Wileńskiej Izby Adwokackiej. Z tej liczby 26 podań o zaliczenie w poczet adwokatów, 23 podania o zaliczenie w poczet aplikantów adwokackich.

Dane, dotyczące petentów, składających podania do Rady, co do ich uprzedniej działalności, przedstawiają się następująco:

z sądownictwa cywilnego	8
z sądownictwa wojskowego	2
z Prokuratorji Generalnej	2

były adwokat przedwojenny 1
aplikanci adwokaccy, po skończeniu normalnego stanu aplikanckiego 14
aplikanci sądowi po złożeniu egzaminu sądowego 22

Wpisano na listę adwokatów 22 osoby, z których 3 — z sądownictwa cywilnego, 1 — z sądownictwa wojskowego po złożeniu egzaminu z ustaw cywilnych, 1 — były adwokat przedwojenny, 17 — aplikantów adwokackich po złożeniu egzaminu adwokackiego. Na listę aplikantów adwokackich wpisano — 20 osób, z których 17 — po skończeniu aplikacji sądowej, 2 — byłych adwokatów przedwojennych i 1 — aplikant adwokacki Izby Warszawskiej na skutek przeniesienia siedziby do Wilna.

Skreślono z listy Członków Wileńskiej Izby Adwokackiej — adwokatów: 5, z których 1 — na skutek przeniesienia siedziby do Warszawy, 2 — na własne żądanie, 2 — wskutek śmierci (ś. p. adwokat Kazimierz Klarner i b. p. Tobjasz Leinwandhändler).

Z listy aplikantów adwokackich skreślono — 19, z tej liczby 17 — wobec zaliczenia w poczet adwokatów, 1 — wobec przeniesienia siedziby do Warszawy i 1 — wskutek śmierci (ś. p. Konstanty Wachtel).

Na dzień 1 marca 1932 r. lista członków Wileńskiej Izby Adwokackiej wykazuje:

adwokatów — 245,
aplikantów adwokackich — 64.

Rozsiedlenie członków Izby Wileńskiej w obrębie apelacji Wileńskiej w poszczególnych okręgach Sądów Okręgowych przedstawia się następująco:

w okręgu Sądu Okręgowego w Wilnie:
adwokatów — 153,
aplikantów adwokackich — 42;

w okręgu Sądu Okręgowego w Grodnie:
adwokatów — 37,
aplikantów adwokackich — 4;

w okręgu Sądu Okręgowego w Pińsku:
adwokatów — 33,
aplikantów adwokackich — 13;

w okręgu Sądu Okręgowego w Nowogródku:
adwokatów — 22,
aplikantów adwokackich — 5.

Nierównomierne rozsiedlenie członków Izby najbardziej się uwidocznia z zestawienia cyfrowych danych o rozsiedleniu adwokatów w poszczególnych miastach:

w Wilnie: adwokatów — 122,
aplikantów adwokackich — 36;
w Grodnie: adwokatów — 25,
aplikantów adwokackich — 4;
w Pińsku: adwokatów — 14,
aplikantów adwokackich — 4;
w Nowogródku: adwokatów — 10,
aplikantów adwokackich — 3;
w Brześciu n/B.: adwokatów — 10,
aplikantów adwokackich — 5;
w Baranowiczach: adwokatów — 6;
w Lidzie: adwokatów — 5,
aplikantów adwokackich — 2.

III. Sąd Dyscyplinarny.

W okresie sprawozdawczym zostało przekazano przez Radę do Sądu Dyscyplinarnego 67 spraw z wnioskiem wszczęcia postępowania dyscyplinarnego, co łącznie z pozostałymi niezakonczonymi sprawami z uprzedniego czasokresu stanowiło 80 spraw.

Posiedzenia Sądu Dyscyplinarnego odbywały się dwa razy na miesiąc, lecz wobec dużej ilości spraw, przekazanych do Sądu, Rada Adwokacka na posiedzeniu 5 stycznia 1932 r. postanowiła wyznaczyć dodatkowe posiedzenia Sądu Dyscyplinarnego w styczniu, lutym i marcu w poniedziałki po 1-ym i 15-tym każdego miesiąca. Odbyło się 19 posiedzeń Sądu Dyscyplinarnego. Zostały zakończone 52 sprawy dyscyplinarne, 3 sprawy zostały umorzone, pozostało spraw niezakończonych—28.

Wyroki Sądu Dyscyplinarnego przedstawiają się następująco:

wyroków uniewinniających 19
„ skazujących na przestrogę . . 7
„ „ na napomnienie . 8
„ „ na naganę . . . 9
„ „ na zawieszenie w czynnościach zawodowych—6, z tego: 4 zawieszenia na okres miesięczny i 1— na okres 6-cio miesięczny.

Sprawy, przekazane do Sądu Dyscyplinarnego co do przyczyn ich wszczęcia, przedstawiają się następująco:

sprawy wszczęte na skutek decyzji Rady 11
„ „ na skutek zażaleń klijentów . . . 44
„ „ na skutek zażaleń kolegów . . . 4
„ komunikatów władz sądowych 7
„ na własne żądanie 1

Ze spraw wszczętych na skutek decyzji Rady, należy odnotować, że pod jednym numerem sprawy dyscyplinarnej zostało wszczęte postępowanie dyscyplinarne przeciwko 27 członkom Izby za niewykonanie zarządzenia Dziekana co do uregulowania zaległych wpłat do Kasy Rady. Również pod jednym numerem są sprawy wszczęte na skutek pismą Zarządu Kasy Samopomocy przeciwko 15 członkom Izby za zaleganie w opłatach na rzecz Kasy Samopomocy.

IV. Wykształcenie zawodowe aplikantów adwokackich.

Zgodnie z ustaloną zasadą Rada Adwokacka dopuszczała aplikantów adwokackich do egzaminu adwokackiego po wygłoszeniu referatu w Komisji Aplikantów i po złożeniu szczegółowego wykazu spraw, prowadzonych w okresie aplikacji.

Na Konferencjach Aplikantów w okresie sprawozdawczym zostały wygłoszone referaty na następujące tematy:

1) Ubezpieczenie powództwa.
2) Dowód na pismie w ustawodawstwie Postępowania Cywilnego, obowiązującem na terenie byłego zaboru rosyjskiego.
3) Wstrzymanie wykonania wyroków.
4) Prawo czynszowe w byłem zaborze Rosyjskiem Rzeczypospolitej.
5) Robotnik a pracownik umysłowy.
6) O pierwszeństwie hipotecznem.
7) Moc układów pojednawczych w prawie rosyjskiem.
8) Krzywda moralna a roszczenia majątkowe.
9) Prawo czekowe w Polsce.

Posiedzeń Komisji Egzaminacyjnej w okresie sprawozdawczym odbyło się 5, na których poddano egzaminowi 15 aplikantów z wynikiem d o b r y m w 4 wypadkach, w pozostałych — z wynikiem d o s t a t e c z n y m.

W dwu wypadkach Komisja uznała wynik egzaminu za niewystarczający i poleciła stanąć ponownie do egzaminu po upływie czasu, przewidzianego w Regulaminie Rad Adwokackich.

V. Konsultacja.

Opracowanie Regulaminu Konsultacji było polecono specjalnej Komisji jeszcze w okresie pracy Rady ubiegłej kadencji. Projekt Regulaminu, opracowany przez Komisję, został zatwierdzony przez Radę w dniu 19 marca 1931 r. i odtąd Konsultacja przy Radzie Adwokackiej funkcjonowała na podstawie nowego Regulaminu.

Regulamin Konsultacji przedstawia się następująco:

„§ 1. Celem konsultacji jest udzielenie doraźnej pomocy prawnej osobom niezamożnym. W wypadkach ustalenia braku środków, porady udzielają się bezpłatnie.

§ 2. Opłaty na rzecz Rady Adwokackiej za udzielane w konsultacji porady, niewymagającej zaznajomienia się z aktami sprawy w kancelarji Sądów, pobierane są w wysokości 3 zł., za porady związane z zaznajomieniem się z aktami spraw sądowych, bądź hipotecznych—w wysokości 10 zł. za poradę. Za zredagowanie podań i skarg opłaty wynoszą od 5 do 15 zł. według uznania konsultującego oraz koszta przepisania, przyczem jednoczesne udzielenie porady ustnej, osobnej opłacie nie podlega.

§ 3. W wypadkach wątpliwych konsultujący adwokat może wymagać od klijenta dowodu niezamożności w postaci zaświadczenia gminy, policji lub osób wiarogodnych. Koszta przepisania podań i skarg podlegają uiszczeniu we wszystkich wypadkach.

§ 4. Obowiązek uczestniczenia w konsultacji ciąży na wszystkich zamieszkałych w Wilnie adwokatach oraz aplikantach adwokackich, wyznaczonych do pomocy konsultującemu adwokatowi.

§ 5. Konsultacja odbywa się w gmachu Sądu Okręgowego w Wilnie w pokoju adwokatów codziennie od godziny 10-tej do 1-ej ppł. z wyjątkiem dni świątecznych.

§ 6. Dyżurujący adwokaci wpisują do specjalnej księgi, przechowywanej w Sekretarjacie Rady, imię, nazwisko, adres i zawód osoby korzystającej z porady oraz przedmiot sprawy i rodzaj udzielonej porady i ewentualnie pobraną opłatę.

§ 7. W razie gdy dyżurujący adwokat napotka szczególne trudności przy udzielaniu porady, wówczas na wniosek jego Kierownik Konsultacji może skierować osobę, szukającą porady prawnej, do innego adwokata, doświadczonego w danej dziedzinie prawa, który obowiązany będzie udzielić petentowi porady na zasadach

§ 2 po uprzedniem uiszczeniu Kierownikowi Konsultacji należnej opłaty.

§ 8. Dyżury adwokatów i aplikantów adwokackich w Konsultacji są wyznaczane z reguły według alfabetu przez Sekretarjat Rady, który listę dyżurów wywiesza w pokojach adwokackich i zawiadamia zawczasu na piśmie za pokwitowaniem adwokatów i aplikantów adwokackich o dniu ich dyżuru w konsultacji.

§ 9. Kierownictwo konsultacją należy do obieranych przez Radę Kierownika Konsultacji i jego zastępcy.

§ 10. W wypadkach zgłoszenia się do konsultacji o wskazanie adwokata dla prowadzenia sprawy dyżurny adwokat bądź w porozumieniu z Kierownikiem Konsultacji lub jego zastępcą przyjmuje sprawę do prowadzenia osobiście, bądź też kieruje klijenta do jednego z adwokatów według listy, uzgodnionej pomiędzy kierownikiem Konsultacji, a prezydjum Rady. Honorarjum w sprawach przez konsultację przyjętych określa Kierownik Konsultacji.

§ 11. W razie niemożności przybycia na dyżur w dniu oznaczonym, adwokat obowiązany jest uprosić sam zastępcę i zawiadomić o tem przynajmniej w przeddzień dyżuru Sekretarjat Rady Adwokackiej.

§ 12. Niestawiennictwo na dyżur pociąga za sobą odpowiedzialność dyscyplinarną.

Ilość udzielonych w Konsultacji porad niezamożnej ludności za lata ostatnie przedstawia się w cyfrach następująco:

w 1927/28 —	udzielono	porad	1341
„ 1928/29 —	„	„	1419
„ 1929/30 —	„	„	1981
„ 1930/31 —	„	„	2144
„ 1931/32 —	„	„	2120

Za udzielane porady osobom, nieposiadającym dowodu niezamożności, pobierane były zgodnie z Regulaminem, opłaty, za które wpłynęło w okresie sprawozdawczym 1.203 zł. 80 gr.

Bibljoteka.

Bibljoteka przy Radzie Adwokackiej jest bibljoteką wyłącznie prawniczą o dwojakiem zadaniu: 1) ułatwienia adwokatom w Sądzie zapomocą wszelkich informacji, potrzebnych do prowadzenia i opracowania spraw, 2) dostarczania książek do naukowej pracy i udoskonalenia swej wiedzy. Zgodnie z tem bibljo-

teka posiada wszystkie prawnicze wydawnictwa ustaw obowiązujących w byłym zaborze rosyjskim, komplety orzecznictwa b. Senatu rosyjskiego oraz polskich Sądu Najwyższego i Najwyższego Trybunału Administracyjnego, ważniejsze pisma perjodyczne prawnicze. Z dzieł naukowych nabywane są ważniejsze dzieła prawnicze. Zarząd bibljoteki zwraca się do Kolegów z prośbą o wskazanie dzieł potrzebnych im do pracy naukowej. W miarę życzenia te będą uwzględniane. Uprasza się Kolegów pożyczających książki z bibljoteki, aby nie przetrzymywali książek w domu dłużej niż po kilka dni.

W ciągu roku ostatniego nabyto 53 tomy. Wydano na bibljotekę 1.275 zł. 35 gr. Obecnie bibljoteka posiada ogółem 2.124 tomy, jednakże znaczna ich część są to wydawnictwa przestarzałe i niezdatne do praktycznego użytku.

Prenumerowane są następujące czasopisma:

1) Dziennik Ustaw Rz. Pol., 2) Monitor Polski, 3) Gazeta Sądowa Warszawska, 4) Wileński Przegląd Prawniczy, 5) Orzecznictwo Sądów Polskich, 6) Głos Sądownictwa, 7) Palestra, 8) Głos Prawa, 9) Gazeta Administracji i Policji Państwowej, 10) Zbiór Orzeczeń Sądu Najwyższego (Izby Karnej), 11) Przegląd Prawa Handlowego.

Wspomnienia pośmiertne.

W roku sprawozdawczym Izba Adwokacka poniosła straty na skutek zgonu trzech kolegów — b. p. adwokata Tobjasza Leinwandhändlera, ś. p. adwokata Kazimierza Klarnera i ś. p. aplikanta adwokackiego Aleksandra Wachtela.

B. P. Adwokat Tobjasz Leinwandhändler. Adwokat Tobjasz Leinwandhändler urodził się w Warszawie w r. 1863. Po ukończeniu V gimnazjum klasycznego w Warszawie wstąpił na Wydział Prawny Uniwersytetu Warszawskiego, skąd po paru latach przeszedł do Liceum Prawniczego im. Demidowa w Jarosławlu. W roku 1889 po ukończeniu studjów prawniczych w Liceum ze stopniem kandydata praw zapisał się w poczet Pomocników Adwokatów Przysięgłych okręgu Izby Sądowej w Moskwie z siedzibą w Jarosławlu, gdzie i praktykował dłuższy czas — z początku jako Pomocnik Adwokata Przysięgłego, a następnie jako Adwokat Przysięgły. Dzięki swej niepospolitej wiedzy i zaletom charakteru uzyskał wkrótce szeroką klijentelę i uznanie kolegów-Adwokatów, którzy ostatnio obrali Go przewodniczącym Koła Adwokatów przy Sądzie Okręgowym w Jarosławlu. Nie poprzestając na pracy zawodowej Zmarły przyjmował również żywy udział w życiu naukowym i społecznem, pracując czynnie w Towarzystwie Prawniczem przy Liceum, w prasie oraz w wielu stowarzyszeniach i organizacjach. Podczas

wojny Zmarły wiele pracuje w Związku Miast i Ziemstw oraz w innych organizacjach społecznych, powołanych celem okazania pomocy rannym i uchodźcom z okupowanych przez Niemców ziem Rzeczypospolitej. Związany ściśle z Polską, adw. Leinwandhändler przy pierwszej możności w r. 1918 powraca do Warszawy, a roku następnym, po utworzeniu Sądu Okręgowego w Grodnie przenosi się do Grodna, otwierając tam kancelarję adwokacką. Zawdzięczając dużej wiedzy prawniczej oraz sumienności w wykonywaniu swych obowiązków zawodowych zdobył w Okręgu Sądu Okręgowego w Grodnie wielkie uznanie i miejsce jednego z najlepszych adwokatów. Praca jego zawodowa była wzorem dla młodszego pokolenia adwokatów grodzieńskich, z którymi chętnie się dzielił wiedzą ze swego bogatego skarbca tej wiedzy, tak teoretycznej, jak i praktycznej. Ostatnio zmarły kolega Leiwandhändler piastował godność Prezesa Koła Adwokatów w Grodnie oraz jednocześnie był członkiem Rady Naczelnej. W listopadzie 1929 r. adwokatura Grodzieńska uroczyście obchodziła 40 tolecie jego pracy zawodowej.

Nieustanna praca, której się poświęcał z całym zapałem swego umysłu i serca, nadwyrężyła jego zdrowie i po długiej ciężkiej chorobie, nie przestając jednakże prawie że do ostatnich dni swego życia pracować w umiłowanym zawodzie, kolega Leiwandhändler w dniu 30 stycznia 1932 r. zakończył swoje życie. Pogrzeb odbył się w Grodnie w dniu 31 stycznia 1932 r.

Ś. p. adwokat Kazimierz Klarner. Ś. p. Kazimierz Klarner urodził się 25-go marca 1868 roku w Płońsku ziemi Warszawskiej. Studja prawnicze ukończył w r. 1892 na Uniwersytecie w Warszawie. Jako kandydat na stanowisko sędziowskie pracował w Petersburgu. Nie mogąc jednak ze względu na naro-

dowość polską objąć żadnego stanowiska w Kraju, zmuszony był zostać sędzią pokoju na Syberji. Po kilkoletniej wszakże pracy porzucił szeregi sądowników i w r. 1911 wstąpił do Palestry, którą opuscił po zwinięciu sądów rosyjskich. Po powrocie do Kraju został mianowany w 1921 roku sędzią Sądu Okręgowego w Pińsku. Tu się dał poznać jako wybitny prawnik i sędzia, któremu zlecano referaty w najpoważniejszych sprawach. W r. 1923 ś. p. Klarner przeniósł się do adwokatury, w poczet której został przyjęty w dniu 26 października. Odtąd adwokatura zyskała w nim jednego z najcenniejszych pracowników. Cechowała ś. p. Klarnera zadziwiająca wprost jasność umysłu i szybkość orjentacji, których nie utracił do ostatnich swoich dni. W prowadzonych przez siebie sprawach przejawiał światłość i oryginalność koncepcji, która wyróżniała go dodatnio z pośród kolegów-adwokatów. Był to poza tem człowiek o wyjątkowej wiedzy gruntownej i szerokiej, dającej jego pracy zawodowej głębsze podstawy niż te, jakiemi rozporządza przeciętny adwokat. Nie poprzestawał jednak ś. p. Klarner na zdobytych wiadomościach, lecz stale je pogłębiał i wzmacniał, interesując się nietylko nowymi przepisami prawnymi, lecz i zdobyczami teorji i historji prawa. Pracę Jego zawodową cechowała wzeszcie niezwykła pracowitość. Nie żałował on swego trudu i czasu, a nawet całkowicie się poświęcał dobru spraw, które prowadził i ich należytemu opracowaniu. Zmarł 2.X 1931 roku, pozostawiając po sobie najlepsze wspomnienie. Cześć jego pamięci.

Ś. p. aplikant adwokacki Aleksander Wachtel. Ś. p. Aleksander Wachtel, urodził się 23 sierpnia 1874 roku w Odesie, tam ukończył studja średnie i w roku 1898 Wydział Prawny na Uniwersy-

tecie. Również w Odesie rozpoczął aplikację sądową, w roku 1899 zostaje przeniesiony do Wilna w charakterze aplikanta sądowego i w roku 1901 zostaje mianowany starsz. kandydatem na stanowisko w Sądownictwie w Wilnie. W latach następnych piastuje stanowisko podprokuratora w Sądach Ust-Miedwiedzickim, Stawropolskim i Jekatierinodarskim.

W dniu 11 lipca 1929 r. ś. p. A. Wachtel złożył podanie o wpisanie na listę aplikantów adwokackich z siedzibą w Baranowiczach i uchwałą Rady Adwokackiej z dnia 12 września 1929 został wpisany.

Zmarł w kwietniu 1931 roku.

Ubezpieczenie członków Izby.

Funkcjonująca przy Wileńskiej Izbie Adwokackiej Kasa Samopomocy Adwokatów i Aplikantów Adwokackich w Wilnie liczy 315 członków, w tem:

adwokatów	245
aplikantów adwokackich	63
osób nienależących obecnie do adwokatury .	7

W okresie od 1.III 31 r do 29.II 32 r. zmarło 3 członków.

Kasa odbyła doroczne walne zgromadzenie dnia 9 listopada 1931 r, na którem został obrany Zarząd w dotychczasowym składzie: E. Kozłowski, A Krestjanow, M. Lejbman, A. Marcinowski i J. Uciechowski.

Stan rachunków Kasy Samopomocy Adwokatów i Aplikantów w Wilnie na dzień 28.II 1932 r.

Rachunek Zysków i Strat.	Winien	Ma
Wydatki różne	971,99	
Zapomogi	24.219,50	
Procenta		1.466,10
Stan zamożności		23.725,39
	25.191,49	25.191,49

Rachunek bilansów zamknięcia	Winien	Ma
Kasa	837,88	
Bank Towarzystw Spółdzielczych	231,—	
Bank Spółek Zarobkowych (r-k dolar.) $ 505,70 a 8,88	4.490,62	
Bank Towarzystw Spółdzielczych (r-k dolar.) $ 356,50 a 8,88	3.165,72	
Kasa Komunalna m. Wilna	10.104,87	
Kasa Komunalna m. Wilna (r-k dolar.) $ 1.091,24 a 8,88	9.690,21	
Pocztowa Kasa Oszczędności	2.548,50	
Sumy przechodnie do wyjaśnienia		4,00
Zamożność czysta na dzień 29.II 1932 r.		31.064,80
	31.068,80	31.068,80

Rachunek Stanu Zamożności.	**Winien**	**Ma**
Zamożność czysta na dz. 1.III 1931 roku .		27.586,69
Kapitał obrotowy		15.888,50
„ pogrzebowy		7.510,00
„ zasobowy		3.655,00
Ofiary		150,00
Strata	23.725,39	
Zamożność czysta na dzień 29.II 1932 r. .	31.064,80	
	54 790,19	54 790,19

SPRAWOZDANIE KASOWE
za czas od 1-go marca 1931 roku do dnia 1-go marca 1932 roku.

Walne Zgromadzenie Adwokatów Izby Wileńskiej, odbyte w dniu 29 marca 1931 r. uchwaliło składkę miesięczną od adwokatów w wysokości 10 zł., od aplikantów adwokackich — 5 zł, wpisowe od adwokatów — 200 zł. i od aplikantów adwokackich— 20 złotych.

Walne Zgromadzenie upoważniło Radę do podniesienia wysokości uchwalonych składek w razie potrzeby oraz do przenoszenia preliminowanych sum z poszczególnych pozycyj w granicach uchwalonego budżetu.

SALDO na dzień 1-go marca 1931 roku . 2.973 zł. 25 gr.

P r z y c h ó d.

Składki miesięczne	25.074	zł.	—	gr.
Wpisowe	4.445	„	—	„
Kary, pobierane za opóźnienie w opłacie składek	490	„	25	„
Grzywna, stosownie do art. 30 Stat. Tymcz. Palestry	150	„	—	„
Opłaty za koszta postępowania dyscyplinarnego	180	„	—	„
Dochód z Konsultacji	1.203	„	80	„
Wpłaty na publikacje w pismach	940	„	—	„
Odsetki w P. K. O.	34	„	04	„
Sumy przechodnie	2.684	„	—	„
Dochody nadzwyczajne	60	„	—	„
RAZEM . .	35.261	zł.	09	gr.

Rozchód.

Wynagrodzenie pracowników Rady (Kierownika Kancelarji, Bibljoteki, woźnych, gońca) . .	11.855	zł.	— gr.
Bibljoteka (kupno książek, oprawa, prenumerata pism	1.275	„	35 „
Udział w wydatkach Rady Naczelnej	4.800	„	— „
Zwrot kosztów drogi Delegatów na posiedzenie Rady Naczelnej	500	„	— „
Kancelarja (druk sprawozdania, druki, przepisywania, materjały pismienne)	1.005	„	70 „
Poczta	628	„	66 „
Telefony	857	„	— „
Elektryczność	583	„	— „
Komorne	2.160	„	— „
Koszta postępowania dyscyplinarnego	25	„	— „
Patronat więzienny	550	„	— „
Koszta publikacji w pismach	418	„	30 „
Na wydawnictwo „Wileński Przegląd Prawniczy“	2.400	„	— „
Przelew do Kasy Samopomocy wpływów z pozycji „Grzywna stosownie do art. 30 Statutu“	150	„	— „
Sumy przechodnie	2.684	„	— „
Ubezpieczenie pracowników Rady	1.191	„	— „
Wydatki nadzwyczajne (koszta utrzymania i leczenie byłego adwokata Kiszyńskiego) . .	2.833	„	— „
Wydatki rozmaite	1.792	„	20 „
RAZEM . .	35.708	zł.	21 gr.
SALDO na dzień 1 go marca 1932 roku .	2.526	zł.	30 gr.

PRELIMINARZ
Rady Adwokackiej w Wilnie na rok 1932/33.

Wpływy.

Składki:	a) adwokatów 245 po 10 zł. miesięcznie	29.400 zł.	— gr.
	b) aplikantów adwokackich 64 po 5 zł.	3.840 „	— „
Wpisowe:	a) przypuszczalnie 10 adwok. po 200 zł.	2.000 „	— „
	b) „ 20 aplikan. po 20 zł.	400 „	— „
Dochód z Konsultacji		1.000 „	— „
Kary za opóźnienie w opłacie składek		300 „	— „
Opłaty za koszta postępowania dyscyplinarnego .		200 „	— „
Wpłaty na publikacje w pismach		400 „	— „
Saldo na dzień 1-go marca 1931 r. . .		2.526 „	30 „
	Razem . .	40.066 zł.	30 gr.

Rozchód

Wynagrodzenie pracowników Rady	12.000 zł. — gr.
Bibljoteka	3.500 „ — „
Udział w wydatkach Rady Naczelnej	4.800 „ — „
Koszta podróży na posiedzenia Rady Naczelnej .	2.000 „ — „
Kancelarja	3.000 „ — „
Poczta	1.000 „ — „
Telefony	1.000 „ — „
Elektryczność	750 „ — „
Komorne	2.150 „ — „
Koszta postępowania dyscyplinarnego	200 „ — „
Wydatki nieprzewidziane (koszta leczenia byłego adwokata Kiszyńskiego)	3.000 „ — „
Na wydawnictwo „Wileński Przegląd Prawniczy"	2.400 „ — „
Na Patronat Więzienny	600 „ — „
Ubezpieczenie pracowników Rady	1.000 „ — „
Rozmaite	2.656 „ — „
Razem . .	40.066 zł. 30 gr.

SPIS RZECZY.

Załącznik.

SPIS ALFABETYCZNY ADWOKATÓW

OKRĘGU SĄDU APELACYJNEGO
W WILNIE.

ABRAMOWICZ Witold	Wilno, Montwiłłowski zauł. Nr. 15
ABRAMSKI Leon	Grodno, Napoleońska Nr. 18
ACHMATOWICZ Aleksander . . .	Juraciszki
ACHMATOWICZ Bohdan	Wilno, Mickiewicza Nr. 19 m. 10
AMBROSZKIEWICZ Ernest . . .	Nowogródek, Korelicka Nr. 32
ANDREJEW Paweł	Wilno, Mickiewicza Nr. 37 m. 3
ANASTASIU Jan	Stolin, Piłsudskiego Nr. 24.
ANKIRSKI Aleksander	Wasiliszki, pow. Lidzki
AUGUSTYNOWICZ Eugenjusz . . .	Krywicze, pow. Wilejski
BADJAN Feliks	Pińsk, Dominikańska Nr. 84
BAGIŃSKI Stanisław	Wilno, Jakóba Jasińskiego Nr. 6 m. 6
BAJRASZEWSKI Maciej	„ Mickiewicza Nr. 41 m. 2
BAJRASZEWSKI Konstanty . . .	„ Mickiewicza Nr. 44 m. 10
BALICKI Szymon	Wilejka pow., Orłowskiego Nr. 1
BERG Aleksander	Pińsk, Piłsudskiego Nr. 1
BERLAND Abram	Brześć n/B., Białostocka Nr. 37
BERLAND Szmuel	Wilno, Ludwisarska Nr. 2
BOBIŃSKI Tadeusz	Kobryń, ul. 3 Maja Nr. 79
BOROWKOW Włodzimierz	Stołpce, Piłsudskiego Nr. 39
BRUMBERG Arja	Wilno, W.-Pohulanka Nr. 23 m. 2
BUŁHAKÓW Mścisław	Łuniniec, Piaskowa Nr. 18
BURHARDT Aleksander	Wilno, Zygmuntowska Nr. 12 m. 7
CAREWSKI Leon	Grodno, zauł. Zielony Nr. 13
CHOMICZ Konstanty	Baranowicze, Sosnowa Nr. 16
CHWOSTOWSKI Eugenjusz . . .	Prużana, ul. 3 Maja Nr. 25

CHWOSTOWSKI Mikołaj	Bereza Kartuska, pow. Prużański
CWIET Mikołaj	Skidel, pow. Grodzieński
CIECHANOWSKI Herc	Nowogródek, Piłsudskiego Nr. 13
CZECHOWICZ Borys	Wołkowysk, Kościuszki Nr. 99
CZERNICHOW Józef	Wilno, Hetmańska Nr. 2
DANIŁOWICZ Olgierd	Grodno, Ljońska Nr. 5
DĄBROWO Józef	„ Piłsudskiego Nr. 10
DŁUGACZ Izaak	Wilno, Wielka Nr. 7 m. 5
EJGIEL Samuel	Wilno, Zawalna Nr. 6 m. 3
ENGIEL Mieczysław	„ Mickiewicza Nr. 19 m. 11
EPSZTEJNÓWNA Helena	Grodno, Horodniczańska Nr. 19
FALKOWSKI Eugenjusz	Wilno, Jakóba Jasińskiego Nr. 5 m. 12
FLORCZAK Kazimierz	„ Zawalna Nr. 8 m. 8
FLORENTYŃSKI Mikołaj	Nieśwież
FIRSTENBERG Wincenty	Grodno, Piaskowa Nr. 1
FRUCHT Aleksander	Głębokie
FRYDMAN Józef	Wilno, Sawicz Nr. 1
FUROWICZ Jan	Pińsk, Albrechtowska Nr. 63
GALINOWSKI Michał	Pińsk, Ogińskiego Nr. 7
GEJEWSKI Teodor	Dzisna
GILGUR Abram	Drohiczyn Poleski, Kościuszki Nr 44
GIŻYCKI Kazimierz	Stolin
GŁĘBSKI Zygmunt	Słonim, ul. 3 Maja Nr. 10
GOŁAWSKI Witold	Oszmiana, Piłsudskiego Nr. 28
GORDON Jan	Brześć n/B., Sadowa Nr. 1
GORDON Józef	Wilno, Zamkowa Nr. 20
GOŻAŃSKI Izaak	Grodno, Kołożańska Nr. 7
GRĄDZKI Leon	Wilno, Mickiewicza Nr. 49 m. 2
GULMANTOWICZ Ludwik	Wołkowysk, Zamkowa Nr. 8
GUMENER Eljasz	Nowogródek, ul. Korelicka Nr. 10
GUTOWSKI Andrzej	Pińsk, Dominikańska Nr. 46 m 37
HAJKOWICZ Aleksander	Lida, Mickiewicza 9
HORBACZEWSKI Zygmunt	Grodno, Pocztowa Nr. 1
HREHOROWICZ Lucjan	Wilno, Dąbrowskiego Nr. 7
IDZIK Stanisław	Brześć n/B., ul. Białostocka Nr. 9
IWANOW Eugenjusz	Pińsk, Honczarska Nr. 34
IWANOWSKI Stanisław	Wilno, Portowa Nr. 10 m. 3

JACKOWSKI Tadeusz	Wołkowysk, Trzeciego Maja
JAMONTT Henryk	Lipniszki, maj. Zakrzewszczyzna
JAMONTT Maciej	Wilno, Zygmuntowska Nr. 18
JANISZEWSKI Mikołaj	Pińsk, Błotnia Nr. 33
JANKOWSKI Witold	Wilno, Kasztanowa Nr. 4 m. 8
JAROSZEWICZ Edward	Nowogródek, ul. 3 Maja Nr. 1
JASIŃSKI Zbigniew	Wilno, Orzeszkowej Nr. 3 m. 2
JELENKIEWICZ Bernard	Pińsk, Bernardyńska Nr. 12
JEŚMAN Czesław	Grodno, Orzeszkowej Nr. 20
JODKO Witold	Wilno, Portowa Nr. 4 m. 6
JOCHWED Jakób	„ W.-Pohulanka Nr. 18 m. 2
JUNDZIŁŁ Zygmunt	„ Portowa Nr. 26 m. 5
KACNELSON Leon	Wilno, Zawalna Nr. 24 m. 4
KAMIEŃSKI Jan	„ Portowa Nr. 6 m. 3
KAMIOŃSKI Izrael	Lida, Suwalska Nr. 7
KAPŁAN Izrael	Wilno, Wielka Nr. 30
KAPUŚCIŃSKI Konstanty	Smorgonie, pow. Oszmiański
KATTCHE Mikołaj	Grodno, Wróblewskiego Nr. 9
KERZNER Izydor	Baranowicze, Nowogródzka Nr. 5
KIAKSZTOWA Stanisława	Wilno, Benedyktyńska Nr. 2 m. 4
KIERSNOWSKI Tadeusz	„ Zawalna Nr. 7 m. 1
KOCZAN Marjan	Oszmiana, Piłsudskiego Nr. 38
KORNGOLD Henryk	Wilno, Mickiewicza Nr. 28
KOSIŃSKI Marjan	„ Mickiewicza Nr. 24 m. 6
KOŹLIŃSKI Władysław	„ Zygmuntowska Nr. 20 m. 8
KOZŁOWSKI Eugenjusz	„ Mickiewicza Nr. 43 m. 1
KOTOWICZ Aleksy	Mołodeczno
KRAJOWSKI-KUKIEL Stan.-Adam .	Wilno, Wiwulskiego Nr. 2, m. 16
KRAJOWSKI-KUKIEL Stanisław . .	„ Wiwulskiego Nr. 2, m. 3
KRASOWSKI Bronisław	„ Mickiewicza Nr. 19 m. 24
KRESTJANOW Aleksander	„ Gimnazjalna Nr. 6 m. 7
KRESTJANOW Paweł	Wołożyn
KRZYŻANOWSKI Bronisław . . .	Wilno, Jakóba Jasińskiego Nr. 6 m. 4
KRUSZEWSKI Zygmunt	„ Jakóba Jasińskiego Nr. 5 m. 18
KRYLICZEWSKI Grzegorz	Pińsk, Bernardyńska Nr. 36
KRYNICKI Bazyli	Brześć n/B., Plac Ratuszowy Nr. 16
KRYNICKI Włodzimierz	„ „ Steckiewicza Nr. 21
KULIKOWSKI Leon	Wilno, Mickiewicza Nr. 46 m. 3
KUPRJANOWICZ Wiktor	Łuniniec, Piłsudskiego Nr. 18

LEGATOWICZ Władysław	Baranowicze, Szosowa Nr. 190
LEINWANDHÄNDLER Joachim . .	Prużana, Dąbrowskiego Nr. 120
LEJBMAN Maks	Wilno, Wielka Nr. 3
LIPNICKI Konstanty	Poczta Turzec, pow. Nieswieski, maj. Krynki
LITWINOW Jerzy	Grodno, Orzeszkowej Nr. 33, m. 10
LITYŃSKI Władysław	Wilno, Mickiewicza Nr. 9
LOBMAN Rafał	Grodno, Napoleońska Nr. 8
LUKAS Jan	Druskieniki, Dietla Nr. 15
ŁAPIN Antoni	Wilno, zauł. Montwiłowski Nr. 21 m. 2
ŁUCZYŃSKI Włodzimierz	Wołkowysk, Wileńska Nr. 3
ŁUCZYŃSKI Wincenty	Wilno, Mickiewicza Nr. 21 m. 5
ŁUCZYWEK Jan	„ Jakóba Jasińskiego Nr. 1-a m. 6
MAKAL Jan	Grodno, Piaskowa Nr. 10
MAKOWIECKI Edward	Wilno, Mickiewicza Nr. 42 m. 3
MALIŃSKI Maksymiljan	„ 3 Maja Nr. 11 m. 4
MANDELSZTAM Wiktor	Druskieniki, Jasna Nr. 5
MARACEWICZ Włodzimierz . . .	Ejszyszki, ul. Wileńska
MARCINOWSKI Aleksander . . .	Wilno, Mickiewicza Nr. 17 m. 2
MATYASZ Jaromir	„ Jakóba Jasińskiego Nr. 7
MAZURKIEWICZ Wilhelm	Brześć n/B., Jagiellońska Nr. 30
MERTENS Leonard	Wilno, Jagiellońska Nr. 8 m. 14
MICHNIK Artur	Baranowicze, Pożarna Nr. 18
MILCHIKIER Izaak	Wilno, Niemiecka Nr. 37
MILEWSKI Feliks	„ Mickiewicza Nr. 4 m. 9
MILLER Antoni	„ Piekiełko Nr. 25 m. 9
MINCEROWA Janina	„ Aleja Róż Nr. 4 m. 5
MITKIEWICZ Stanisław	„ Jakóba Jasińskiego Nr. 11
MORACZEWSKI Witold	Szczuczyn, pow. Lidzki, maj. Andruszowce
MOŁOŻAWY Borys	Wilno, Sierakowskiego Nr. 6 m. 3
MUCHANOW Włodzimierz	„ Mickiewicza Nr. 35 m. 3
MUSAJEW Michał	Druja
NEUBAUER Ozjasz	Grodno, Horodniczańska Nr. 11
NEYMAN Jerzy	Wilno, Mickiewicza Nr. 46 m. 6
NIELUBOWICZ Wiktor	Grodno, Horodniczańska Nr. 11
OETTINGEN Aleksander	Krynki, pow. Grodzieński
OGUSZEWICZ Michał	Lida, Suwalska Nr. 51

OLECHNOWICZ Bronisław . . . . Wilno, M.-Pohulanka Nr. 14
OLSZEWSKI Adolf . . . . Słonim, Studencka Nr. 1
ORPISZEWSKI Stanisław . . . . Brześć n/B., Piłsudskiego Nr. 14
OSIECIMSKI Władysław . . . . . Wilno, Jagiellońska Nr. 9 m. 15

PALIWODA Konstanty . . . . . Nieśwież, Studencka Nr. 10
PACHMAN Eufemjusz . . . . . . Wilno, Słowackiego Nr. 11
PANTELEWICZ Bazyli . . . . . Brześć n/B., Dąbrowskiego Nr. 107
PAPA-AFANASOPUŁO Sergjusz . Pińsk, Zawalna Nr. 67
PARCZEWSKI Walenty . . . . . Wilno, Mickiewicza Nr. 22 m. 36
PASZKIEWICZ Michał . . . . . . Grodno, Pionerska Nr. 12
PAWŁOWICZ Konstanty . . . . . Kobryń, Traugutta Nr. 31
PAWŁOWSKI Antoni . . . . . . Baranowicze, Mickiewicza Nr. 18
PAWLUĆ Stefan . . . . Nowogródek, Słonimska Nr. 3
PETRUSEWICZ Kazimierz . . . . Wilno, Mickiewicza Nr. 37 m. 2
PIEKARSKI Bolesław . . . . . . „ Piłsudskiego Nr. 10
PIGULEWSKI Piotr . . . . Pińsk, Łachiszyńska Nr. 76
PIOTROWSKI Konrad . . . . . . Nowogródek, Piłsudskiego Nr. 12
PIWOCKI Antoni . . . . Wilno, Montwiłłowska Nr. 5
PORĘBSKI Ignacy . . . . „ Kasztanowa Nr. 3 m. 15
PREISS Abram . . . . „ W.-Pohulanka Nr. 14
PREISS Jerzy . . . . „ W.-Pohulanka Nr. 23 m. 6
PRZYBORA Iwo . . . . „ Jagiellońska Nr. 8 m 17

REJTER Leon . . . . Pińsk, Zawalna Nr. 52
RIZA-TERNAWIOT Grzegorz . . . Wilno, ul. 3 Maja Nr. 9 m. 14
RIZA-TERNAWIOT Mikołaj . . . „ ul. 3 Maja Nr. 9 m. 14
RODZIEWICZ Wacław . . . . . . „ Montwiłowski Nr. 5
ROMANKIEWICZ Andrzej . . . . „ Zygmuntowska Nr. 4 m. 5
ROMANKIEWICZ Jan . . . . . . „ Mickiewicza Nr. 22 m. 38
ROSTOWSKI Stefan . . . . . . Kobryń, Brzeska Nr. 107
ROŻDZIESTWIEŃSKI Aleksander . Nowogródek, Słonimska Nr. 14
RÓŻAŃSKI Wiktor . . . . Brześć n/B., ul. 3 Maja Nr. 18
RUBASZEW Borys . . . . Wilno, Jagiellońska Nr. 10 m. 7
RUBINOW-RUBINOWICZ Józef . „ 3 Maja Nr. 9 m. 11
RUBINOW Eljasz . . . . „ 3 Maja Nr. 9 m. 11
RUDNICKI Eljasz . . . . „ W.-Pohulanka Nr. 14 m. 25
RUTKIEWICZ Józef . . . . „ Kasztanowa Nr. 3 m. 15
RUTHEN Izydor . . . . Grodno, Dominikańska Nr. 9
RYMKIEWICZ Witold . . . . . . Wilno, Młynowa Nr. 19 m. 2

SAWIŃSKI Mikołaj	Wilno, Mickiewicza Nr. 35
SEJFER Nauman	„ Niemiecka Nr. 35
SIAWCIŁŁO Wacław	„ Jagiellońska Nr. 5 m. 15
SIENIEWICZ Władysław	Grodno, Witoldowa Nr. 27
SIDORSKI Włodzimierz	Wołożyn, Wileńska
SIENKIEWICZÓWNA Marja	Wilno, Podgórna Nr. 1 m. 9
SKINDER Czesław	Lida, Piłsudskiego Nr. 11
SŁONIMSKI Leon	Wilno, Portowa Nr. 5 m. 14
SMIGIELSKI Włodzimierz	Pińsk, Piotrowska Nr. 21
SMILG Emanuel	Wilno, Poznańska Nr. 3
SNIEŻYŃSKI Michał	Worniany, pow. wileński
SOBOLEW Aleksander	Pińsk, Listowskiego Nr. 10
SOLC Tobjasz	Święciany, Rynek Nr. 27
SOŁTAN Mieczysław	Orany
SOPOĆKO Józef	Wilno, Mickiewicza Nr. 5 m. 5
STECKIEWICZ Jakób	Wilejka pow.
STECKIEWICZ Feliks	Wilno, ul. 3 Maja Nr. 7 m. 11
STRUMIŁŁO Marjan	„ Mickiewicza Nr. 21 m. 3
STUCZYŃSKI-LUBLIŃSKI Michał-Izrael	Wilno, Portowa Nr. 28
SUKIENNICKI Wiktor	Wilno, Portowy zauł. Nr. 5
SWIDA Witold	„ Portowa Nr. 8 m. 3
SWIRYD Paweł	Nowogródek, Korelicka, Nr. 26
SYGAL Berisz	Grodno, Orzeszkowej Nr. 4
SZABELSKA Eugenja	Wilno, Mickiewicza Nr. 43 m. 4
SZAFAŁOWICZ Antoni	Grodno, pl. Batorego Nr. 4
SZAFKOWSKI Adam	Zalesie k/Smorgoń, maj. Adamków
SZAFKOWSKI Kazimierz	Wilno, Mickiewicza Nr. 44 m. 6
SZESKIN Efim	„ Mickiewicza Nr. 43 m. 6
SZCZYGŁOWICZ Leon	Brasław
SZLOZBERG Leon	Wilno, Niemiecka Nr. 28 m. 2
SZTATMAN Stanisław	Grodno, Horodniczańska Nr. 7
SZTUKOWSKA Helena	Wilno, Mickiewicza Nr. 62 m. 7
SZYMANOWSKI Mikołaj	Nieśwież, Wileńska Nr. 60
SZYNDLER Jarosław	Wilno, Sierakowskiego Nr. 23 m. 1
SZYRWINDT Saweljusz	„ Zawalna Nr. 17
SZYSZKOWSKI Bolesław	„ Montwiłłowski Nr. 1
TEJTEL Józef	Wilno, Portowa Nr. 3
TERLIKOWSKI Konstanty	Grodno, Piłsudskiego Nr. 13

TOMCZAK Władysław	Hancewicze
TOŁKACZEW Paweł	Hancewicze
TÓRCZYŃSKI Roman	Wilno, Benedyktyńska Nr. 8 m. 11
TURSKI Zbigniew	„ Kasztanowa Nr. 3 m. 10
TYMIŃSKI Atanazy	Widze
UCIECHOWSKI Józef	Wilno, Sadowa Nr. 15 m. 4
WALKOWSKI Witold	Święciany, Nowa Nr. 6
WASZKIEWICZ Władysław . . .	Baranowicze, Szeptyckiego Nr. 33
WEISS Szmiel	Słonim, Nickiewicza Nr. 16
WERNER Władysław	Mołodeczno
WĘSŁAWSKI Stanisław	Wilno, Niemiecka Nr. 3 m. 4
WIŚCICKI Jan	„ ul. 3 Maja Nr. 11 m. 7
WISMONT Franciszek	Lida, Legjonowa Nr. 6
WISZNIEWSKI Włodzimierz . . .	Wilno, Mickiewicza Nr. 44 m. 4
WIRSZYŁŁO Roman	„ ul. 3 Maja Nr 11 m. 8
WOJCIECHOWICZ Konstanty . .	Stołpce
WOJNIŁOWICZ Roman	Nowogródek, Grodzieńska Nr. 13
WOŁKOW Eugenjusz	Brześć n/B., Dąbrowskiego Nr. 20
WYGODZKI Miron	Wilno, Gdańska Nr. 1
ZABIELSKI Antoni	Wilno, M.-Pohulanka Nr 16
ZABOKLICKI Antoni	Grodno, Rydza Śmigłego Nr. 16
ZADAJ Abram	„ Hoowera Nr. 1
ZAGÓRSKI Ignacy	Wilno, Mickiewicza Nr. 33 m. 6
ZAJĄCZKOWSKI Izaak	„ Gimnazjalna Nr. 8
ZAJKOWSKI Józef	„ Bonifraterska Nr. 2 m. 4
ZAKS Eljasz	„ Ofiarna 2 m. 9
ZAŁKIND Eufemjusz	„ Sadowa Nr. 12
ZASZTOWT-SUKIENNICKA Halina	„ Portowa Nr. 5
ZELDOWICZ Isaj-Szaja	Nowogródek, Korelicka Nr. 12
ZILBERBACH Borys	Wilno, Wielka Nr. 56 m. 12
ZMITROWICZ Józef	„ Mickiewicza Nr. 15 m. 5
ZUBRZYCKI Konstanty	Kobryń, ul. 3 Maja Nr. 14 m. 1
ŻUK Hirsz	Wilno, W.-Pohulanka Nr. 36 m. 2

SPIS
ALFABETYCZNY APLIKANTÓW ADWOKACKICH
OKRĘGU SĄDU APELACYJNEGO
W WILNIE.

ABKOWICZÓWNA Ksenja	Wilno, Mickiewicza Nr. 48 m. 7
ADUŃSKI Ber	Brześć n/B., Bracki zauł. Nr. 3
BARAŃCZYK Izaak	Wilno, Piwna Nr. 6
BIAŁOSTOCKA Jocha	„ Zamkowa Nr. 20
BIELIC Jerzy	„ Mickiewicza Nr. 39 m. 7
BUYKO Zygmunt	„ W.-Pohulanka Nr. 20
BUDAHOSKI Nestor	Nowogródek, Walowska Nr 7
CYDEROWICZ Benjamin	Lida, Suwalska Nr. 87
CIOZDA Stanisław	Wilno, Podgórna Nr. 1 m. 12
CHILL SAMUEL	„ Zawalna Nr. 10 m. 10a
DERĘGOWSKA Szczęsława . . .	Pińsk, Wiśniowieckich Nr. 6
DREJER Szmuel	Wilno, Kijowska Nr. 6
DYNOWSKA Wiera	„ Zygmuntowska Nr. 4 m. 2
FRANK Jakub	Grodno, Zamkowa Nr. 12
GORDON Abram	Wilno, Trocka Nr. 11 m. 10
GŁOWIŃSKI Nachman	Brześć n/B., Steckiewicza Nr. 26-a
IZRAELITÓWNA Helena	Wilno, W.-Pohulanka Nr. 17
IŻYCKI-HERMAN Tadeusz	„ Portowa Nr. 4 m. 4
IŻYCKA-HERMAN Zofja	„ Portowa Nr. 4 m. 4

JAWTUCHOWICZ Grzegorz . . .	Brześć n/B., Sienkiewicza Nr. 55
JOCHWEDOWA Paulina	Wilno, W.-Pohulanka Nr. 18 m. 2
JUCHNIEWICZ ANTONI	„ Chocimska Nr. 42 m. 3
KACNELSON Daniel	Wilno, Subocz Nr. 4 m. 7
KAGANÓWNA Genia	Pińsk, Ogińskiego Nr. 14
KALINIEWICZ Stefan	Zdzięcioł
KAPŁAN Wolf	Wilno, Niemiecka Nr. 4 m. 5
KON Pinkus	„ Zawalna 10
KOPACEWICZ Bolesław	„ Mickiewicza Nr. 62 m. 7
KOPEĆ Józef	„ Mickiewicza Nr. 7 m. 4
KOTLAR Mojżesz	„ Kwaszelna Nr. 2 m. 7
KOTURNICKI Bazyli	Dawidgródek, Zielona Nr. 2
KOWALSKI Marjan	Wilno, Zygmuntowska Nr. 18 m. 2
KLAJEWSKI Mikołaj	Nowogródek, zauł. Unicki Nr. 1
KREIDSTEIN Józef	Brześć n/B., Krzywa Nr. 26
KRZYŻANOWSKI Aleksander . . .	Grodno, Mickiewicza Nr. 14
LURJE Zofja	Pińsk, Nadbrzeżna Nr. 39
MAJMESKUŁ Borys	Wilno, Mickiewicza Nr. 44 m. 3
MATELKIEWICZOWA Jadwiga . .	„ Bernardyński Nr. 9 m. 3
MESSITE Mojżesz	Nieśwież, Wileńska Nr. 8
MIKITCZUK Antoni	Pińsk
MUCHANOWA Eugenja	Wilno, Mickiewicza Nr. 35 m. 3
ODLANICKI-POCZOBUTT Leon .	Dokszyce, pow. Duniłowicki
OKULICZ Kazimierz	Wilno, Mostowa Nr. 27 m. 2
ORENSZTEJN Mojżesz	„ Jagiellońska Nr. 3 m. 18
OLESCINAR SZYMON	Nowogródek
PASS Hirsz	Pińsk, Dominikańska Nr. 24
PASS Zygmunt	Wilno, Zawalna Nr. 16 m. 9
PIEKARSKI Grzegorz	Głębokie
PIETUCHOW Aleksander	Szczuczyn, maj. Wawiórka
POWIRSKIER Adolf	Wilno, Wielka Nr. 18 m. 2
PROPPOR MAKS	„ 3 maja Nr. 1 m. 6
RAPPAPORT Józef	Brześć n/B., ul. Kościuszki Nr. 4
RATAJ Jan	Grodno, Dzielna Nr. 10
ROSTOWSKI Włodzimierz	Kobryń, Mostowa Nr. 16

SIPOWICZ Stanisław	Wilno, św. Jakuba Nr. 16 m. 7
SROLOWICZ Benjamin	„ Piłsudskiego Nr. 13 m. 6
STEMPELBERG Izrael-Zelik . . .	„ Wingry Nr. 15 m. 7
SZAREJKO Cyprjan	Nowogródek, Korelicka Nr. 7
TIMOFIEJEW Leonidas	Hancewicze, pow. Łuniniecki
TOTWEN Stanisław	Wilno, Jagiellońska Nr. 3/5 m. 26
URBAŃSKI Alfred	Mołodeczno
WASZKOWIAK Konstanty . . .	Grodno, Nowa Kolonja Nr 12
WAGNER Jakub	Lida, Suwalska Nr. 66
WEJSBREMOWA Helena	Wilno, Mickiewicza Nr. 35 m. 8
WOROTYŃSKI Mieczysław	„ Lubelska Nr. 5 m. 26
WULFIN Zalman	„ Trocka Nr. 9
ZAWADZKA Wiktorja	Wilno, ul. 3 Maja Nr. 8 m. 8
ŻEMCZUGOW Aleksander	Iwieniec, pow. Wołożyński, Nowe-Miasto Nr. 7

SPIS ADWOKATÓW

Okręgu Sądu Apelacyjnego w Wilnie.

WEDŁUG MIEJSCA ZAMIESZKANIA

Okręg Sądu Okręgowego w Wilnie.

WILNO.

ABRAMOWICZ Witold . . . . . Montwiłłowski zauł. Nr. 15 tel. 11-94
ACHMATOWICZ Bohdan . . . . . Mickiewicza Nr. 19 m. 10
ANDREJEW Paweł . . . . Mickiewicza Nr. 37 m. 3 tel. 13-08

BAGIŃSKI Stanisław . . . . . . Jakóba Jasińskiego Nr. 6 m. 6 tel. 8-15
BAJRASZEWSKI Maciej . . . . . Mickiewicza Nr. 41 m. 2 tel. 6-75
BAJRASZEWSKI Konstanty . . . Mickiewicza Nr. 44 m. 10
BERLAND Szmuel . . . . Ludwisarska Nr. 2
BRUMBERG Arja . . . . W.-Pohulanka Nr. 23 m. 2
BURHARDT Aleksander . . . . . Zygmuntowska Nr. 12 m. 7 tel. 11-32

CZERNICHOW Józef . . . . . . Hetmańska Nr. 2 tel. 2-95

DŁUGACZ Izaak . . . . Wielka Nr. 7 m. 5

EJGIEL Samuel . . . . Zawalna Nr. 6 m. 3
ENGIEL Mieczysław . . . . Mickiewicza Nr. 19 m. 11 tel. 5-09

FALKOWSKI Eugenjusz . . . . . Jakóba Jasińskiego Nr. 5 m. 12
FLORCZAK Kazimierz . . . . . . Zawalna Nr. 8 m. 8
FRYDMAN Józef . . . . Sawicz Nr. 1

GORDON Józef . . . . Zamkowa Nr. 20
GRĄDZKI Leon . . . . Mickiewicza Nr. 49 m. 2

HREHOROWICZ Lucjan	Dąbrowskiego Nr. 7
IWANOWSKI Stanisław	Portowa Nr. 10 m. 3
JAMONTT Maciej	Zygmuntowska Nr. 18 tel. 10-28
JANKOWSKI Witold	Kasztanowa Nr. 4 m. 8 tel. 15-04
JASIŃSKI Zbigniew	Orzeszkowej Nr. 3 m. 2 tel. 10-28
JOCHWED Jakób	W.-Pohulanka Nr. 18 m. 2
JODKO Witold	Portowa Nr. 4 m. 6
JUNDZIŁŁ Zygmunt	Portowa Nr. 26 m. 5 tel. 11-40
KACNELSON Leon	Zawalna Nr. 24 m. 4
KAMIEŃSKI Jan	Portowa Nr. 6 m. 3
KAPŁAN Izrael	Wielka Nr. 30 tel. 5-82
KIAKSZTOWA Stanisława	Benedyktyńska Nr. 2 m. 4
KIERSNOWSKI Tadeusz	Zawalna Nr. 7 m. 1 tel. 17-19
KORNGOLD Henryk	Mickiewicza Nr. 28 tel. 7-31
KOSIŃSKI Marjan	Mickiewicza Nr. 24 m. 6 tel. 11-22
KOŹLIŃSKI Władysław	Zygmuntowska Nr. 20 m. 8 tel. 9-24
KOZŁOWSKI Eugenjusz	Mickiewicza Nr. 43 m. 1
KRAJOWSKI-KUKIEL Stan.-Adam .	Wiwulskiego Nr. 2, m. 16
KRAJOWSKI-KUKIEL Stanisław .	Wiwulskiego Nr. 2, m. 3
KRASOWSKI Bronisław	Mickiewicza Nr. 19 m. 24 tel. 13-70
KRESTJANOW Aleksander	Gimnazjalna Nr. 6 m. 7
KRZYŻANOWSKI Bronisław	Jakóba Jasińskiego Nr. 6 m. 4 tel. 5-55
KRUSZEWSKI Zygmunt	Jakóba Jasińskiego Nr. 5 m. 18
KULIKOWSKI Leon	Mickiewicza 46 m. 3, tel. 1-35
LEJBMAN Maks	Wielka Nr. 3, tel. 4-36
LITYŃSKI Władysław	Mickiewicza Nr. 9, tel. 13-89
ŁAPIN Antoni	zauł. Montwiłowski Nr. 21 m. 2
ŁUCZYŃSKI Wincenty	Mickiewicza Nr. 21 m. 5 tel. 12-87
ŁUCZYWEK Jan	Jakóba Jasińskiego 1-a m. 6 tel. 18-30
MAKOWIECKI Edward	Mickiewicza Nr. 42 m. 3
MALIŃSKI Maksymiljan	3 Maja Nr. 11 m. 4 tel. 11-78
MATYASZ Jaromir	Jakóba Jasińskiego Nr. 7 tel. 3-56
MARCINOWSKI Aleksander . . .	Mickiewicza Nr. 17 m. 2 tel. 3-03
MERTENS Leonard	Jagiellońska Nr. 8 m. 14
MILCHIKIER Izaak	Niemiecka Nr. 37

MILEWSKI Feliks	Mickiewicza Nr. 4 m. 9 tel. 4-16
MILLER Antoni	Piekiełko Nr. 25 m. 9
MINCEROWA Janina	Aleja Róż Nr. 4 m. 5
MITKIEWICZ Stanisław	Jakóba Jasińskiego Nr. 11
MUCHANOW Włodzimierz	Mickiewicza Nr. 35 m. 3
MOŁOŻAWY Borys	Sierakowskiego Nr. 6 m. 3
NEYMAN Jerzy	Mickiewicza Nr. 46 m. 6
OLECHNOWICZ Bronisław	M.-Pohulanka Nr. 14
OSIECIMSKI Władysław	Jagiellońska Nr. 9 m. 15 tel. 11-12
PARCZEWSKI Walenty	Mickiewicza Nr. 22 m. 36 tel. 13-14
PACHMAN Eufemjusz	Słowackiego Nr. 11
PETRUSEWICZ Kazimierz	Mickiewicza Nr. 37 m. 2 tel. 3-98
PIEKARSKI Bolesław	Piłsudskiego Nr. 10 tel. 5-57
PIWOCKI Antoni	Montwiłłowska Nr. 5
PORĘBSKI Ignacy	Kasztanowa Nr. 3 m. 15
PREISS Abram	W.-Pohulanka Nr. 14 tel. 16-95
PREISS Jerzy	W.-Pohulanka Nr. 23 m. 6 tel. 8-68
PRZYBORA Iwo	Jagiellońska Nr. 8 m. 17
RIZA-TERNAWIOT Grzegorz . . .	ul. 3 Maja Nr. 9 m. 14
RIZA-TERNAWIOT Mikołaj . . .	ul. 3 Maja Nr. 9 m. 14
RODZIEWICZ Wacław	Montwiłowski Nr. 5 tel. 10-68
ROMANKIEWICZ Andrzej	Zygmuntowska Nr. 4 m. 5
ROMANKIEWICZ Jan	Mickiewicza Nr. 22 m. 38
RUBASZEW Borys	Jagiellońska Nr. 10 m. 7 tel. 14-74
RUBINOW-RUBINOWICZ Józef . .	3 Maja Nr. 9 m. 11 tel. 3-84
RUBINOW Eljasz	3 Maja Nr. 9 m. 11 tel. 3-84
RUDNICKI Eljasz	W.-Pohulanka Nr. 14 m. 25
RUTKIEWICZ Józef	Kasztanowa Nr. 3 m. 15
RYMKIEWICZ Witold	Młynowa Nr. 19 m. 2
SAWIŃSKI Mikołaj	Mickiewicza Nr. 35
SEJFER Nauman	Niemiecka Nr. 35 tel. 8-48
SIAWCIŁŁO Wacław	Jagiellońska Nr. 5 m. 15 tel. 15-23
SIENKIEWICZÓWNA Marja . . .	Podgórna Nr. 1 m. 9
SŁONIMSKI Leon	Portowa Nr. 5 m. 14
SMILG Emanuel	Poznańska Nr. 3 tel. 6-22
SOPOĆKO Józef	Mickiewicza Nr. 5 m. 5 tel. 6-53

STECKIEWICZ Feliks	ul. 3 Maja Nr. 7 m. 11
STRUMIŁŁO Marjan	Mickiewicza Nr. 21 m. 3 tel. 13-85
STUCZYŃSKI-LUBLIŃSKI Michał-Izrael	Portowa Nr. 28
SUKIENNICKI Wiktor	Portowy zauł. Nr. 5
SWIDA Witold	Portowa Nr. 8 m. 3
SZABELSKA Eugenja	Mickiewicza Nr. 43 m. 4
SZAFKOWSKI Kazimierz	Mickiewicza Nr. 44 m. 6
SZESKIN Efim	Mickiewicza Nr. 43 m. 6
SZLOZBERG Leon	Niemiecka Nr. 28 m. 2
SZTUKOWSKA Helena	Mickiewicza Nr. 62 m. 7
SZYNDLER Jarosław	Sierakowskiego Nr. 23 m. 1
SZYRWINDT Saweljusz	Zawalna Nr. 17
SZYSZKOWSKI Bolesław	Montwiłłowski Nr. 1
TEJTEL Józef	Portowa Nr. 3
TÓRCZYŃSKI Roman	Benedyktyńska Nr. 8, m. 11 tel. 4-17
TURSKI Zbigniew	Kasztanowa Nr. 3 m. 10 tel. 4-65
UCIECHOWSKI Józef	Sadowa Nr. 15 m. 4 tel. 8-61
WĘSŁAWSKI Stanisław	Niemiecka Nr. 3 m. 4 tel. 10-88
WISZNIEWSKI Włodzimierz . . .	Mickiewicza Nr. 44 m. 4
WIRSZYŁŁO Roman	ul. 3 Maja Nr. 11 m. 8
WIŚCICKI Jan	ul. 3 Maja Nr. 11 m. 7
WYGODZKI Miron	Gdańska Nr. 1
ZABIELSKI Antoni	M-Pohulanka Nr. 16
ZAGÓRSKI Ignacy	Mickiewicza Nr. 33 m. 6 tel. 12-12
ZAJĄCZKOWSKI Izaak	Gimnazjalna Nr. 8
ZAJKOWSKI Józef	Bonifraterska Nr. 2 m. 4
ZAKS Eljasz	Ofiarna 2 m. 9 tel. 3-89
ZAŁKIND Eufemjusz	Sadowa Nr. 12
ZASZTOWT-SUKIENNICKA Halina	Portowy zauł. Nr. 5
ZILBERBACH Borys	Wielka Nr. 56 m. 12
ZMITROWICZ Józef	Mickiewicza Nr. 15 m. 5
ŻUK Hirsz	W.-Pohulanka Nr. 36 m. 2

SMORGONIE.

KAPUŚCIŃSKI Konstanty	

Ś W I Ę C I A N Y.

SOLC Tobjasz . . . . Rynek Nr. 27
WALKOWSKI Witold . . . . . . Nowa Nr. 6

W I L E J K A Pow.

BALICKI Szymon . . . . Orłowskiego Nr. 1
STECKIEWICZ Jakób . . . . . .

D Z I S N A.

GEJEWSKI Teodor . . . .

G Ł Ę B O K I E.

FRUCHT Aleksander . . . . . .

K R Y W I C Z E.

AUGUSTYNOWICZ Eugenjusz . .

W O Ł O Ż Y N.

KRESTJANOW Paweł . . . . . .
SIDORSKI Włodzimierz . . . . .

JURACISZKI, dow. Wołożyński.

ACHMATOWICZ Aleksander . . .

EJSZYSZKI, pow. Lidzki.

MARACEWICZ Włodzimierz . . . ul. Wileńska

SZCZUCZYN Lidzki.

MORACZEWSKI Witold . . . . . maj. Andruszowce

B R A S Ł A W.

SZCZYGŁOWICZ Leon . . . . .

ZALESIE, koło Smorgoń.

SZAFKOWSKI Adam . . . . . . maj. Adamków

O S Z M I A N A

GOŁAWSKI Witold . . . . Piłsudskiego Nr. 28
KOCZAN Marjan . . . . Piłsudskiego Nr. 38

LIDA.

HAJKOWICZ Aleksander . . . . . Mickiewicza 9
KAMIOŃSKI Izrael . . . . Suwalska Nr. 7
OGUSZEWICZ Michał . . . . . . Suwalska Nr. 51
SKINDER Czesław . . . . Piłsudskiego Nr. 11
WISMONT Franciszek . . . . . . Legjonowa Nr. 6

DRUJA.

MUSAJEW Michał . . . .

ORANY.

SOŁTAN Mieczysław . . . . .

WASILISZKI.

ANKIRSKI Aleksander . . . . . .

WORNIANY.

SNIEŻYŃSKI Michał . . . . . .

MOŁODECZNO.

KOTOWICZ Aleksy . . . .
WERNER Władysław . . . . . .

LIPNISZKI.

JAMONTT Henryk . . . . maj. Zakrzewszczyzna

WIDZE, pow. Wołożyński.

TYMIŃSKI Atanazy . . . .

Okręg Sądu Okręgowego w Grodnie.

GRODNO

ABRAMSKI Leon . . . . Napoleońska Nr. 18
CAREWSKI Leon . . . . zauł. Zielony Nr. 13
DANIŁOWICZ Olgierd . . . . . Ljońska Nr. 5 tel. 3-42
DĄBROWO Józef . . . . Piłsudskiego Nr. 10
EPSZTEJNÓWNA Helena . . . . . Horodniczańska Nr. 19

FIRSTENBERG Wincenty . . . . Piaskowa Nr. 1 tel. 16
GOŻAŃSKI Izaak . . . . Kołożańska Nr. 7 tel. 5-13
HORBACZEWSKI Zygmunt . . . Pocztowa Nr. 1 tel. 3-95.
JEŚMAN Czesław . . . . Orzeszkowej Nr. 20 tel. 86.
KATTCHE Mikołaj . . . . . . Wróblewskiego Nr. 9
LITWINOW Jerzy . . . . Orzeszkowej Nr. 33, m. 10
LOBMAN Rafał . . . . Mapoleońska Nr. 8 tel. 74
MAKAL Jan . . . . Piaskowa Nr. 10
NEUBAUER Ozjasz . . . . Horodniczańska Nr. 11 tel. 3-75
NIELUBOWICZ Wiktor . . . . . Horodniczańska Nr. 11
PASZKIEWICZ Michał . . . . . Pionerska Nr. 12
RUTHEN Izydor . . . . Dominikańska Nr. 9
SIENIEWICZ Władysław . . . . . Witoldowa Nr. 27
SYGAL Berisz . . . . Orzeszkowej Nr. 4 tel. 305
SZAFAŁOWICZ Antoni . . . . . pl. Batorego Nr. 4
SZTATMAN Stanisław . . . . . Horodniczańska Nr 7
TERLIKOWSKI Konstanty . . . . Piłsudskiego Nr. 13 tel. 3-55
ZABOKLICKI Antoni . . . . . . Rydza Śmigłego Nr. 16, tel. 43.
ZADAJ Abram . . . . Hoowera Nr. 1 tel 47

KRYNKI, pow. Grodzieński.

OETTINGEN Aleksander . . . .

WOŁKOWYSK.

CZECHOWICZ Borys . . . . . . Kościuszki Nr. 99
GULMANTOWICZ Ludwik . . . . Zamkowa Nr. 8
JACKOWSKI Tadeusz . . . . . Trzeciego Maja
ŁUCZYŃSKI Włodzimierz . . . . Wileńska Nr. 3

SŁONIM.

GŁĘBSKI Zygmunt . . . . ul. 3 Maja Nr. 10
OLSZEWSKI Adolf . . . . Studencka Nr. 1
WEISS Szmiel . . . . Nickiewicza Nr. 16

PRUŻANA.

CHWOSTOWSKI Eugenjusz . . . ul. 3 Maja Nr. 25
LEINWANDHÄNDLER Joachim . . . Dąbrowskiego Nr. 120

BEREZA KARTUSKA.

CHWOSTOWSKI Mikołaj . . . . pow. Pružański

DRUSKIENNIKI.

MANDELSZTAM Wiktor . . . . . Jasna Nr. 5
LUKAS Jan . . . . Dietla Nr. 15

SKIDEL.

CWIET Mikołaj . . . . pow. Grodzieński

Okręg Sądu Okręgowego w Pińsku.

PIŃSK.

BADJAN Feliks . . . . Dominikańska Nr. 84
BERG Aleksander . . . . Piłsudskiego Nr. 1 tel. 1-14
FUROWICZ Jan . . . . Albrechtowska Nr. 63
GALINOWSKI Michał . . . . . . Ogińskiego Nr. 7
GUTOWSKI Andrzej . . . . . . Dominikańska Nr. 46 m 37 tel. 1-45
IWANOW Eugenjusz . . . . Honczarska Nr. 34 tel. 1-55
JANISZEWSKI Mikołaj . . . . . Błotnia Nr. 33 tel. 56
JELENKIEWICZ Bernard . . . . Bernardyńska Nr. 12 tel. 1-15
KRYLICZEWSKI Grzegorz . . . . Bernardyńska Nr. 36
PAPA-AFANASOPUŁO Sergjusz . Zawalna Nr. 67 tel. 98
PIGULEWSKI Piotr . . . . Łachiszyńska Nr. 76
REJTER Leon . . . . Zawalna Nr. 52
SMIGIELSKI Włodzimierz . . . . Piotrowska Nr. 21
SOBOLEW Aleksander . . . . Listowskiego Nr. 10 tel. 1-48

BRZEŚĆ n/B.

BERLAND Abram . . . . Białostocka Nr. 37
GORDON Jan . . . . Sadowa Nr. 1
IDZIK Stanisław . . . . ul. Białostocka Nr. 9
KRYNICKI Bazyli . . . . Plac Ratuszowy Nr. 16
KRYNICKI Włodzimierz . . . . . Steckiewicza Nr. 21
MAZURKIEWICZ Wilhelm . . . . Jagiellońska Nr. 30
ORPISZEWSKI Stanisław . . . . Piłsudskiego Nr. 14
PANTELEWICZ Bazyli . . . . . Dąbrowskiego Nr. 107
RÓŻAŃSKI Wiktor . . . . ul. 3 Maja Nr. 18
WOŁKOW Eugenjusz . . . . . . Dąbrowskiego Nr. 20

K O B R Y Ń.

BOBIŃSKI Tadeusz . . . . ul. 3 Maja Nr. 79
PAWŁOWICZ Konstanty . . . . . Traugutta Nr. 31
ROSTOWSKI Stefan . . . . . . Brzeska Nr. 107
ZUBRZYCKI Konstanty . . . . . ul. 3 Maja Nr. 14 m. 1

S T O L I N.

ANASTASIU Jan . . . . Piłsudskiego Nr. 24
GIŻYCKI Kazimierz . . . . Piłsudskiego 38

H A N C E W I C Z E.

TOŁKACZEW Paweł . . . . . .
TOMCZAK Władysław . . . . .

Ł U N I N I E C.

BUŁHAKOW Mścisław . . . . Piaskowa Nr. 18
KUPRJANOWICZ Wiktor . . . . Piłsudskiego Nr. 18

D R O H I C Z Y N.

GILGUR Abram . . . . Kościuszki Nr 44

Okręg Sądu Okręgowego w Nowogródku.

N O W O G R Ó D E K.

AMBROSZKIEWICZ Ernest . . . Korelicka Nr. 32
CIECHANOWSKI Herc . . . . . Piłsudskiego Nr. 13
GUMENER Eljasz . . . . ul. Korelicka Nr. 10
JAROSZEWICZ Edward . . . . . ul. 3 Maja Nr. 1
PAWLUĆ Stefan . . . . Słonimska Nr. 3
PIOTROWSKI Konrad . . . . . . Piłsudskiego Nr. 12
ROŻDZIESTWIEŃSKI Aleksander . Słonimska Nr. 14
SWIRYD Paweł . . . . Korelicka, Nr. 26
WOJNIŁOWICZ Roman . . . . . Grodzieńska Nr. 13
ZELDOWICZ Isaj-Szaja . . . . . Korelicka Nr. 12

B A R A N O W I C Z E.

CHOMICZ Konstanty . . . . . . Sosnowa Nr. 16
KERZNER Izydor . . . . Nowogródzka Nr. 5

LEGATOWICZ Władysław . . . . Szosowa Nr. 190
MICHNIK Artur . . . . Pożarna Nr. 18
PAWŁOWSKI Antoni . . . . . . Mickiewicza Nr. 18
WASZKIEWICZ Władysław . . . Szeptyckiego Nr. 33

NIEŚWIEŻ.

FLORENTYŃSKI Mikołaj . . . . .
PALIWODA Konstanty . . . . . Studencka Nr. 10
SZYMANOWSKI Mikołaj . . . . . Wileńska Nr. 60

STOŁPCE.

WOJCIECHOWICZ Konstanty . .
BOROWKOW Włodzimierz . . . . Piłsudskiego Nr. 39

TURZEC, pow. Nieświeski.

LIPNICKI Konstanty . . . . . . maj. Krynki

SPIS APLIKANTÓW ADWOKACKICH

Okręgu Sądu Apelacyjnego w Wilnie.

według miejsca zamieszkania

Okręg Sądu Okręgowego w Wilnie.

WILNO.

ABKOWICZÓWNA Ksenja . . .	Mickiewicza Nr. 48 m. 7
BARAŃCZYK Izaak	Piwna Nr. 6
BIAŁOSTOCKA Jocha	Zamkowa Nr. 20
BIELIC Jerzy	Mickiewicza Nr. 39 m. 7
BUYKO Zygmunt	W.-Pohulanka Nr. 20
CIOZDA Stanisław	Podgórna Nr. 1 m. 12
CHILL SAMUEL	Zawalna Nr. 10 m. 10a
DREJER Szmuel	Kijowska Nr. 6
DYNOWSKA Wiera	Zygmuntowska Nr. 4 m. 2
GORDON Abram	Trocka Nr. 11 m. 10
IZRAELITÓWNA Helena	W.-Pohulanka Nr. 17
IŻYCKI-HERMAN Tadeusz	Portowa Nr. 4 m. 4
IŻYCKA-HERMAN Zofja	Portowa Nr. 4 m. 4
JOCHWEDOWA Paulina	W.-Pohulanka Nr. 18 m. 2
JUCHNIEWICZ Antoni	Chocimska Nr. 42 m. 3
KACNELSON Daniel	Subocz Nr. 4 m. 7
KAPŁAN Wolf	Niemiecka Nr. 4 m. 5
KON Pinkus	Zawalna 10
KOPACEWICZ Bolesław	Mickiewicza Nr. 62 m. 7
KOPEĆ Józef	Mickiewicza Nr. 7 m. 4
KOTLAR Mojżesz	Kwaszelna Nr. 2 m. 7
KOWALSKI Marjan	Zygmuntowska Nr. 18 m. 2
MAJMESKUŁ Borys	Mickiewicza Nr. 44 m. 3

MATELKIEWICZOWA Jadwiga . .	Bernardyński Nr. 9 m. 3
MUCHANOWA Eugenja	Mickiewicza Nr. 35 m. 3
OKULICZ Kazimierz	Mostowa Nr. 27 m. 2
ORENSZTEJN Mojżesz	Jagiellońska Nr. 3 m. 18
PASS Zygmunt	Zawalna Nr. 16 m. 9
POWIRSKIER Adolf	Wielka Nr. 18 m. 2
PROPPER MAKS	3 maja Nr. 1 m. 6
SIPOWICZ Stanisław	św. Jakuba Nr. 16 m 7
SROLOWICZ Benjamin	Piłsudskiego Nr. 13 m. 6
STEMPELBERG Izrael - Zelik	Wingry Nr. 15 m. 7
TOTWEN Stanisław	Jagiellońska Nr. 3/5 m. 26
WEJSBREMOWA Helena	Mickiewicza Nr. 35 m. 8
WOROTYŃSKI Mieczysław	Lubelska Nr. 5 m. 26
WULFIN Zalman	Trocka Nr. 9
ZAWADZKA Wiktorja	ul. 3 Maja Nr. 8 m. 8

GŁĘBOKIE.

PIEKARSKI Grzegorz . . . . . .

DOKSZYCE.

ODLANICKI-POCZOBUTT Leon .

SZCZUCZYN Lidzki.

PIETUCHOW Aleksander . . . . maj. Wawiórka

OSZMIANA.

LIDA.

CYDEROWICZ Benjamin	Suwalska Nr. 87
WAGNER Jakub	Suwalska Nr. 66

IWIENIEC, pow. Wołożyński.

ŻEMCZUGOW Aleksander . . . .

MOŁODECZNO.

URBAŃSKI Alfred . . . .

Okręg Sądu Okręgowego w Grodnie.

GRODNO.

FRANK Jakub . . . . Zamkowa Nr. 12
KRZYŻANOWSKI Aleksander . . . Mickiewicza Nr. 14
RATAJ Jan . . . . Dzielna Nr. 10
WASZKOWIAK Konstanty . . . Nowa Kolonja Nr 12

Okręg Sądu Okręgowego w Pińsku.

PIŃSK.

DERĘGOWSKA Szczęsława . . . Wiśniowieckich Nr. 6
KAGANÓWNA Genia . . . . Ogińskiego Nr. 14
LURJE Zofja . . . . Nadbrzeżna Nr. 39
MIKITCZUK Antoni . . . .
PASS Hirsz . . . . Dominikańska Nr. 42

BRZEŚĆ n/B.

ADUŃSKI Ber . . . . Bracki zauł. Nr. 3
GŁOWIŃSKI Nachman . . . . . Steckiewicza Nr. 26-a
JAWTUCHOWICZ Grzegorz . . . Sienkiewicza Nr. 55
KREIDSTEIN Józef . . . . Krzywa Nr. 26
RAPPAPORT Józef . . . . . . ul. Kościuszki Nr. 4

DAWIDGRÓDEK.

KOTURNICKI Bazyli . . . . . . Zielona Nr. 2

KOBRYŃ.

ROSTOWSKI Włodzimierz . . . . Mostowa Nr. 16

HANCEWICZE

TIMOFIEJEW Leonidas . . . . .

Okręg Sądu Okręgowego w Nowogródku.

NOWOGRÓDEK.

BUDAHOSKI Nestor	Walowska Nr 7
KLAJEWSKI Mikołaj	zauł. Unicki Nr. 1
OLEXINCER SZYMON	
SZAREJKO Cyprjan	Korelicka Nr. 7

BARANOWICZE.

STOŁPCE.

NIEŚWIEŻ.

MESSITE Mojżesz	Wileńska Nr. 8

ZDZIĘCIOŁ.

KALINIEWICZ Stefan	

Okręg Sądu Okręgowego w Nowogródku.

N O W O G R Ó D E K.

BUDAHOSKI Nestor . . . . Walowska Nr. 9
KLAJEWSKI Mikołaj . . . . zaut. Unicki Nr. 1
OLEXINCER SZYMON
SZAREJKO Cyprjan . . . . Korelicka Nr. 7

B A R A N O W I C Z E.

S T O Ł P C E.

N I E Ś W I E Ż.

FESSITE Mojżesz . . . . Wileńska Nr. 8

Z D Z I Ę C I O Ł.

KALINIEWICZ Stefan . . . . .